

健康教育与健康促进对学龄前儿童看护人意外伤害知信行影响调查

廖 洪 李春龙 李贤芬 陈 稀 陈国荣 王 萍 丘春娴 叶碧清
杨 英

深圳市盐田区妇幼保健院(盐田区计划生育服务中心) 518081

[摘要] 目的: 探索健康教育与健康促进对儿童意外伤害防范管理的作用, 减少儿童意外伤害发生, 减少儿童致残和死亡。**方法:** 对深圳市盐田辖区幼儿园学龄前儿童看护人在健康教育和健康促进前后进行儿童意外伤害知信行情况调查并进行比较。**结果:** 看护人在健康教育与健康促进前认为儿童意外伤害可预防占 87.45%, 而之后认为意外伤害可预防上升至 99.31%, 差异有统计学意义

($X^2=65.156$, $P=0.000$); 看护人在健康教育与健康促进前急救知识都知道的仅 12.72%, 而之后都知道 62.02%, 前后比较差异有统计学意义 ($X^2=80.931$, $P=0.000$); 看护人在健康教育与健康促进前认为儿童意外伤害可致残 62.72%, 而之后认为可致残上升到 87.29%, 前后比较差异有统计学意义

($X^2=92.362$, $P=0.000$); 看护人在健康教育与健康促进前认为儿童意外伤害是儿童第一死因占 55.92%, 而之后认为是第一死因上升到 99.30%, 前后比较差异有统计学意义 ($X^2=310.835$, $P=0.000$)。**结论:** 学龄前儿童看护人儿童意外伤害知信行情况不乐观, 儿童意外伤害健康教育和健康促进很有必要, 实践经验值得推广。

[关键词] 意外伤害 健康教育 健康促进 儿童看护人 知信行

A survey on effect of health education and health promotion about knowledge-attitude-behavior of unintentional injuries for Child care people

LIAO Hong, LI Chunlong, LI XianFen, et al.

Maternal and Child Hospital of YanTian District, ShenZhen, 518081, China

[Abstract] Objective Reduce the occurrence of children unintentional injuries, permanent disability, and death, in order to explore health education and health promotion about unintentional injury in preschool child practiced affect.

Methods A survey on unintentional injuries of knowledge-attitude-behavior before and after health education and health promotion for care peoples of preschool child were carried and compared.

Results Before and after health education and health promotion, care peoples of preschool child thinked that child unintentional injuries can not preventioned were 87.45% and 99.31%.

There was significantly different ($P<0.001$). Before and after health education and health promotion, care peoples of preschool

child knowed first were 12.72% and 62.02% .There was significantly different ($P<0.001$) .

Before and after health education and health promotion , care peoples of preschool child thinked that child unintentional injuries can cripple were 62.72% and 87.29% .There was significantly different ($P<0.001$) .Before and after health education and health promotion , care peoples of preschool child thinked that child unintentional injuries was first cause of death were 55.92% and 99.30% .There was significantly different ($P<0.001$) .**Conclusion** The unintentional injuries of knowledge-attitude-behavior for orderlies of preschool child were unsatisfactory .It is necessarily to strengthen health education and health promotion of children unintentional injuries . The experience for health education and health promotion of children unintentional injuries can spread.

[Key words] unintentional injure ; health education; health promotion; **Child care people; knowledge-attitude-behavior**

基金项目：2012 年广东省人口计生委科研课题（编号 2012308，项目名称：幼儿园儿童意外伤害预防模式建立与示范研究）。

作者简介：廖洪、女、1960 年出生、出生于南昌、汉族、主任医师，学士学位，主要从事妇女儿童保健业务管理。

儿童意外伤害已成为儿童第一位死因^[1-3]，是 21 世纪威胁儿童生命和生存质量的主要健康问题。WHO 报告，在世界大多数国家，意外伤害是儿童致伤、致死、致残最主要的原因^[4]。有研究指出通过有效的干预措施，90%的意外伤害可以预防^{[5][6]}。Haddon^[7]提出行之有效的干预措施，就是儿童意外伤害 4E 干预措施^[8]：教育干预、技术干预、强制干预和经济干预。一旦发生伤害，尽早对伤员作紧急救护是减少死亡和残疾的关键，应加一 E(Emergency care and first aid，即刻的紧急救护)，把伤害控制在最低程度^[9]。本研究对学龄前儿童看护人进行儿童意外伤害健康教育与健康促进实践，目的是减少儿童意外伤害的发生，降低儿童死亡和残疾。现报告如下。

1 对象与方法

1.1 研究对象

深圳市盐田区辖区幼儿园学龄前儿童看护人（25 家幼儿园保育员、园医、园长、机关幼儿园教师等员工；机关幼儿园家长）。且符合以下条件：①自愿参加本调查；②填写内容真实，代表本人真实情况。

1.2 方法

2011年5月-2013年11月对盐田区辖区幼儿园学龄前儿童看护人进行儿童意外伤害知信行问卷调查。分别在儿童意外伤害健康教育和健康促进前后进行问卷调查, 问卷调查表自行设计, 由统一培训的医生向研究对象说明调查的目的和意义, 采用统一指导语, 要求被调查者根据自己的情况如实填写完成问卷调查。调查内容包括一般情况、儿童意外伤害知信行等情况。调查问卷经现场核对、编码、审核后统一回收。共发放调查问卷 584 份, 回收有效问卷 574 份, 有效回收率为 98.29%。健康教育主要内容是儿童意外伤害概念、发生情况、分类、危险因素、发生条件、预防与控制、常见儿童意外伤害类型与处理、急救处理、报告、法律法规等。健康教育和健康促进主要形式是讲座、发放宣传册、管理工作会、咨询、社区宣传活动、现场示范、分享经验等; 针对儿童采取表演、猜谜语、儿歌、歌谣等形式。健康教育时间为 1 个半小时。

1.3 统计学处理

应用SPSS13.0软件对所有数据进行统计学处理, 数据用百分率表示, 组间计数资料比较采用 χ^2 检验。

2 结果

2.1 基本情况

研究对象为学龄前儿童看护人包括保育员 274 人、园医 25 人、园长 25 人、教师 23 人、家长 227 人。

2.2. 学龄前儿童看护人儿童意外伤害知识情况

2.2.1 看护人认为儿童意外伤害可否预防情况: 看护人在健康教育与健康促进前认为儿童意外伤害可预防情况的为 87.45%, 其中家长组 227 人, 认为可预防 195 人 (85.90%), 不可预防 32 人 (14.10%); 保育员组 274 人, 认为可预防 239 人 (87.23%), 不可预防 35 人 (12.77%); 其它员工组 73 人, 认为可预防 68 人 (93.15%), 不可预防 5 人 (6.85%), 而在健康教育与健康促进后认为儿童意外伤害可预防上升至 99.31%, 差异有统计学意义 ($\chi^2=65.156$, $P=0.000$), 见表 1。

表 1 健康教育与健康促进前后看护人认为意外伤害可否预防情况

调查时间	人数	认为可预防 n (%)	认为不可预防 n (%)
健康教育前	574	502 (87.45)	72 (12.55)
健康教育后	574	570 (99.31)	4 (0.69)

2.2.2 看护人儿童意外伤害急救知识掌握情况: 看护人在健康教育与健康促进前急救知识都知道的仅 12.72%, 而在健康教育与健康促进后都知道占 62.02%, 明显上升, 前后比较差异有统计学意义 ($\chi^2=80.931$, $P=0.000$), 见表 2、3。

表 2 健康教育与健康促进前儿童看护人急救知识掌握情况

看护人员分组	人数	都知道 n (%)	知道一点 n (%)	不知道 n (%)
家长组	227	2 (0.88)	193 (85.02)	32 (14.10)
保育员组	274	43 (15.70)	213 (77.74)	18 (6.56)
其它员工组	73	28 (38.36)	43 (58.91)	2 (2.73)

注: 三组比较 $\chi^2=80.931$, $P=0.000$

表 3 健康教育与健康促进前后儿童看护人急救知识掌握情况

调查时间	人数	都知道 n (%)	知道一点 n (%)	不知道 n (%)
健康教育前	574	73 (12.72)	449 (78.23)	52 (9.05)
健康教育后	574	356 (62.02)	218 (37.98)	0

2.3 看护人儿童意外伤害信念情况

对开展儿童意外伤害教育必要性认识较为一致, 均认为对幼儿园工作人员、儿童、家长开展意外伤害安全教育非常必要或必要。且看护人认为儿童意外伤害危害性很大或危害性大有 562 人(97.91%), 认为危害性不大仅 12 人(2.09%)。

2.3.1 看护人认为儿童意外伤害可否致残情况:看护人在健康教育与健康促进前认为儿童意外伤害可致残 62.72%, 而在健康教育与健康促进后认为儿童意外伤害可致残上升到 87.29%, 前后比较差异有统计学意义 ($X^2=92.362$, $P=0.000$), 见表 4、5。

表 4 健康教育与健康促进前看护人认为儿童意外伤害可否致残情况

看护人员分组	人数	是 n(%)	否认 n(%)
家长组	227	141 (62.12)	86 (37.88)
保育员组	274	150 (54.75)	124 (45.26)
其它员工组	73	69 (94.52)	4 (5.48)

注: 三组比较 $X^2=39.061$, $P=0.000$

表 5 健康教育与健康促进前后看护人认为儿童意外伤害可否致残情况

调查时间	人数	认为是 n(%)	否认 n(%)
健康教育前	574	360 (62.72)	214 (37.28)
健康教育后	574	501 (87.29)	73 (12.72)

2.3.2 看护人认为意外伤害是儿童第一死因情况: 看护人在健康教育与健康促进前认为儿童意外伤害是儿童第一死因占 55.92%, 而在健康教育与健康促进后认为儿童意外伤害是儿童第一死因上升到 99.30%, 前后比较差异有统计学意义 ($X^2=310.835$, $P=0.000$), 见表 6。

表 6 健康教育与健康促进前后看护人认为意外伤害是儿童第一死因情况

调查时间	人数	认为是 n(%)	否认 n(%)
健康教育前	574	321 (55.92)	253 (44.08)
健康教育后	574	570 (99.30)	4 (0.70)

注: 两组比较 $X^2=310.835$, $P=0.000$

2.4 看护人对儿童意外伤害干预行为情况: 看护人对儿童进行意外伤害安全教育家长占 61%, 保育员 87.60%, 其它员工 90.41%, 三组比较差异有统计学意义 ($X^2=57.472$, $P=0.000$), 见表 7。

表 7 看护人对儿童进行意外伤害安全教育情况

看护人员分组	人数	经常 n(%)	很少 n(%)
家长组	227	139 (61.24)	88 (38.76)
保育员组	274	240 (87.60)	34 (12.40)
其它员工组	73	66 (90.41)	7 (9.59)

2.5 看护人儿童意外伤害知识来源

知识来源于幼儿园 358 人 (62.37%), 网络 223 人 (38.85%), 电视 212 人 (36.94%), 书刊 203 人 (35.37%), 亲朋好友 120 人 (20.91%), 社区 78 人 (16.59%)。

2.6 看护人受儿童意外伤害安全教育情况

看护人受过儿童意外伤害安全教育培训情况是, 家长组受过培训的有 12 人 (5.28%), 未受过培训 215 人 (94.72%); 保育员组受过培训的 112 人 (40.87%), 未受过培训 162 人 (59.13%); 其它员工组受过培训的有 33 人 (45.21%), 未

受过培训 40 人 (54.79%)，三组比较差异有统计学意义 ($X^2=92.552$, $P=0.000$)。

3 讨论

意外伤害发生率以学龄前儿童和青春期儿童较高^[10]，深圳市儿童意外伤害已连续多年占 5 岁以下儿童死亡首位原因，与赵晓霞^[11]和徐艳华^[12]报道一致。降低学龄前儿童意外伤害发生已成为社会关注的重点。学龄前儿童大脑皮层功能迅速发展，兴奋和抑制过程加强，但兴奋占优势，不能长时间控制自己的行为；处于运动和感觉等功能发育关键期，好奇心强，活泼好动，模仿性强，是意外伤害的高发和危险人群。

3.1 学龄前儿童看护人儿童意外伤害知信行情况不乐观

学龄前儿童看护人（家长、保育员、其它员工）对儿童意外伤害知识不足。如健康教育与健康促进前认为儿童意外伤害不可以预防占 12.55%，儿童意外伤害急救知识掌握情况知道一点占 78.23%。看护人儿童意外伤害信念部分不坚定。如 2.09% 认为儿童意外伤害危害性不大；37.29% 认为儿童意外伤害不会致残；认为意外伤害不是儿童第一位死亡原因的有 44.08%。看护人对儿童意外伤害干预行为不够，22.48% 的人很少对学龄前儿童进行意外伤害教育。

3.2 健康教育对学龄前儿童看护人意外伤害知信性的作用

意外伤害是重要全球公共卫生问题，是 21 世纪威胁儿童生命和质量的主要健康问题^[13]。健康教育与健康促进是解决当今公共卫生问题的首选策略^[14]。

通过对学龄前儿童看护人进行儿童意外伤害健康教育，看护人儿童意外伤害知信行情况得到显著改善。在健康教育后看护人认为儿童意外伤害可以预防从 87.45% 增加到 99.31%，认为不可以预防从 12.55% 下降到 0.69%。看护人对儿童意外伤害急救知识掌握情况认为都知道从 12.72% 增加到 62.02%，知道一点的从 78.23% 变化到 37.98%，而认为不知道的从 9.06% 减少到 0。看护人儿童意外伤害信念得到增强。如 2.09% 认为儿童意外伤害危害性不大，通过相关健康教育都认识到儿童意外伤害危害性不可忽视；在健康教育后看护人认为儿童意外伤害不会致残的人数从 37.29% 下降到 12.72%，健康教育前后看护人认识到儿童意外伤害会导致残疾，健康教育前后认识有显著性差异。认识到意外伤害是儿童第一位死亡原因的从 44.08% 降为 0.7%，健康教育前后看护人认识改变有显著性差异。

3.3 健康促进对学龄前儿童意外伤害防范管理的作用

盐田区妇幼保健院积极创建健康促进医院，将防范儿童意外伤害作为重要抓手，并推进国家安全社区建设。制定了工作目标、长期工作规划和年度工作计划、投入保障资金和相关设备、成立相关组织机构、健全院科二级及辖区三级健康教育网络建设、出台相关政策及措施、制度，开展“六一宝贝健康快乐秀”等活动。与区教育局、街道社区联手，充分利用幼儿园、社区生育文化中心、孕妇学校、医院、社康中心等阵地，借助区优生健康惠民工程和科学育儿宣讲团平台开展儿童意外伤害防范和管理培训宣传活动，开展儿童意外伤害防范专题巡讲 14 场，受众人数达上千余人次，发放儿童意外伤害防范专题宣传册 5000 份，在防范儿童意外伤害方面取得满意效果。

3.4 学龄前儿童意外伤害干预任重道远

从健康教育前后相关数据的变化，说明对学龄前儿童看护人进行儿童意外伤害的健康教育效果明显，但本组看护人仍未达到 100% 效果，且儿童及家长是动态变化的，说明儿童意外伤害干预任重道远。

在学龄前儿童意外伤害健康教育与健康促进实践中, 本组运用海恩法则和墨菲定理于儿童意外伤害管理中。海恩法则提示假如在安全事故发生之前, 预先防范事故征兆, 先采取积极有效防范措施, 事故本身就会被减少到最低限度。由此说明事故重在防范。如何在管理儿童意外伤害中有所作为? 另一条安全规则“墨菲定律”, 给本课题组一定启示。墨菲定律提示对任何事故隐患都不能有丝毫大意、侥幸心理, 或对事故苗头和隐患遮遮掩掩, 而要想一切办法, 采取一切措施加以消除, 把事故案件消灭在萌芽状态。现实中, 往往出了问题后才忙于做处理事故, 反思, 总结教训, 最后得出“惨痛结论”。亡羊补牢, 加强防范, 无疑是必要的。但安全工作最好的办法还是将着力点和重心前移, 在找事故的源头上下功夫, 及时发现事故征兆, 立即消除事故隐患, 这就要求儿童看护人要在防止事故上多用一点心, 紧绷一根弦, 多尽一份力, 同时注重群策群力, 多想办法、多出点子, 让每个人意识到“防事故人人有关, 人人关心防事故”, 防患于未然。

本研究数据证明对学龄前儿童看护人作为教育和管理重点对干预儿童意外伤害起到事半功倍的效果。针对儿童意外伤害的高危人群, 研究组采取新颖模式进行实践。2013 年儿童节区妇幼保健院通过寓教于乐、寓学于乐形式, 探索学龄前儿童意外伤害防范健康教育模式, 倡导科学育儿理念, 培养儿童良好的习惯, 促进孩子安全成长, 受到全区幼儿园管理者、教师、家长充分肯定。并将此方法推广到辖区幼儿园日常安全教育中。在实际工作中, 隐患排查及改善措施显著有效。如对意外伤害常见类型的跌落伤、烧烫伤、交通伤等, 阳台、窗户加装防护栏、尖锐桌角加装保护角、饮水机调节到恒温、购置汽车安全座椅、儿童不坐副驾驶位、系安全带坐汽车、过马路时看护人言传身教遵守交通规则、电源插头安全处理、加强火源管理、盥洗室防滑等等, 变被动预防为主动预防。儿童意外伤害防范讲座穿插案例, 并鼓励听众列举身边典型事件现身说法、专家点评。通过儿童意外伤害知信行与行为导向教育结合, 主动预防减少儿童意外的发生。

教育干预是意外伤害综合干预中使用频次最多的一种干预方式^[15]。本组实践研究证明儿童意外伤害教育干预有效、可行、可控, 与周鑫娟报道一致^[16];投入少、收效明显, 值得推广应用。意外伤害是一个社会公共问题, 需要社会许多部门的参与和家庭配合^{[17][18][19]}, 以保护学龄前儿童的生命安全和健康。对源源不断的儿童要采取持之以恒的综合干预方式, 才能对减少意外伤害的发生, 减少儿童伤残和死亡。

参考文献

- [1] 查文婷, 梁维君, 龚萍, 等. 湖南农村学龄儿童意外伤害发生现状及影响因素研究[J]. 实用预防医学, 2012, 19(4): 518-520.
- [2] Blum RW, Nelson-Mmari K. The health of young people in a global context [J]. J Adolesc Health, 2004, 35(5): 402-418.
- [3] Spady DW, Saunders DL, Schopflocher DP, et al. Patterns of injury in children a population-based approach [J]. Pediatrics, 2004, 113: 522-529.
- [4] Falahaiti-nini A, Riggs BL, Atkinson, et al. Relative contributions of testosterone and estrogen in regulating bone resorption and formation in normal elderly men [J]. J Clin Invest, 2000, 106(12): 1553-1560.

- [5]Bruce B , McGrath P . Group interventions for the prevention of injuries in young children : a systematic review [J]. Inj Prev ,2005 , 11:143-147.
- [6] Pressley JC , Barlow B . Preventing injure and injure-related disability in children and adolescents[J]. Semin Pediatr Surg 2004,13(2): 133-140.
- [7] Haddon W J. The changing approach to the epidemiology , prevention , and amelioration of trauma : the transition to approaches etiologically rather than descriptively based . 1968 [J]. Inj Prev , 1999, 5(3): 231-235.
- [8]宋文珍. 预防和控制儿童意外伤害的基本对策[J]. 中国儿童保健杂志, 2006, 14 (4) : 325-326.
- [9]王声湧. 伤害的 5E 干预[J]. 中华预防医学杂志, 2000, 34 (4) : 209-211.
- [10]董洁. 儿童非致命性意外伤害的研究概况[J]. 国外医学. 社会医学分册, 1988, 15 (1) : 11-14.
- [11]赵晓霞, 曹文霞. 2001-2005 年甘肃省 5 岁以下儿童死亡监测情况[J]. 中国妇幼保健, 2011, 26 (28) : 4354-4356.
- [12]徐艳华, 黄新文, 杨茹莱. 浙江省 2000-2009 年 5 岁以下儿童死亡率及死因研究[J]. 中国当代儿科杂志, 2011, 13 (7) : 561-564.
- [13]Blum R W , Nelson M K. The health of young people in aglobal contex[J] . Journal of Adolescent Heallth , 2004, 35(3): 402-418.
- [14]张小红. 健康教育与健康促进研究概述[J]. 健康教育与健康促进, 2014, 9(1):36-44.
- [15]王文超, 张玉侠. 儿童意外伤害及预防干预的研究进展[J]. 护理学杂志, 2013, 28 (19) : 95-97.
- [16]周鑫娟. 儿童意外伤害干预效果观察[J]. 浙江中医药大学学报, 2013, 37(5): 543-545.
- [17]曾芳玲, 林穗方, 刘慧燕, 等. 广州市 7 岁以下儿童意外伤害流行病学分布特征[J] . 中国儿童保健杂志, 2010, 18 (3) : 246-248.
- [18]卢关平, 周春洪, 吴霭玲, 等. 江门市中小学生伤害干预措施的综合评价 [J]. 中华预防医学杂志, 2000 , 34 (4): 209-211.
- [19]李丽萍. 广东省伤害干预研究的成就及今后工作的设想[J]. 汕头大学医学院学报, 2001, 14 (4) : 268-269.