

深圳南山区社区居民犬抓咬伤危险因素知晓及发生情况调查

赵丹, 马剑平, 刘盛元, 欧阳斌发, 李燕妮, 陈思韩, 王长义

深圳市南山区慢性病防治院慢病科, 广东 深圳 518054

摘要: **目的** 了解深圳市南山区社区居民对犬抓咬伤危险因素的认识及犬抓咬伤发生情况, 为制定社区犬抓咬伤干预措施提供科学依据。 **方法** 采用随机整群抽样的方法, 对社区居民进行面对面问卷调查。 **结果** 共调查 3 532 人, 对 15 个犬抓咬伤危险因素的知晓率为 41.00%~64.61%。养犬者和非养犬者的知晓情况差异有统计学意义。过去 2 年间犬抓咬伤发生率为 0.88%, 35.48% 的被犬抓咬伤者是被自家犬所伤, 51.61% 的犬抓咬伤发生在小区内公共场所, 抓咬伤人的狗 67.74% 为中小型犬。 **结论** 社区居民对犬抓咬伤危险因素的知晓率还有待提高, 全人群尤其是养犬者需要了解犬抓咬伤的风险和预防方法, 政府部门应制定和落实犬抓咬伤防控政策。

关键词: 犬抓咬伤; 危险因素; 知晓率; 发生率

中图分类号: R181.3 **文献标识码:** B **文章编号:** 1006-3110(2017)08-0951-03 **DOI:** 10.3969/j.issn.1006-3110.2017.08.016

Awareness of risk factors related to dog-induced injury and its incidence among community residents in Nanshan District, Shenzhen City

ZHAO Dan, MA Jian-ping, LIU Sheng-yuan, OUYANG Bin-fa, LI Yan-ni, CHEN Si-han, WANG Chang-yi

Department of Chronic Diseases, Shenzhen Nanshan Center for Chronic Disease Control, Shenzhen, Guangdong 518054, China

Corresponding author: WANG Chang-yi, E-mail: wangchangyi2002@163.com

Abstract: **Objective** To investigate the awareness of risk factors associated with dog-induced injury and its incidence among community residents in Nanshan District, Shenzhen City, and to provide a scientific basis for formulating dog-induced injury intervention measures in the communities. **Methods** A random cluster sampling method was used to select community residents in Nanshan District, Shenzhen City, and then a face-to-face questionnaire survey was conducted. **Results** A total of 3,532 community residents were surveyed. The awareness rates of 15 risk factors related to dog-induced injury were between 41.00% and 64.61%. The status of awareness showed statistically significant differences between dog owners and residents without dogs. The incidence rate of dog-induced injury in the past 2 years was 0.88%, and 35.48% of the residents with dog-induced injury attributed to their own dogs. 51.61% of the dog-induced injuries happened in the housing estate. 67.74% of the dogs that caused the injuries were small- and medium-size dogs. **Conclusions** The awareness rates of risk factors associated with dog-induced injury among the community residents in Nanshan District, Shenzhen City still remain to improve. All the residents, especially the dog owners, should realize the risk and prevention measures of dog-induced injury; meanwhile, government departments need to formulate prevention-control policies and put into practice.

Key words: dog-induced injury; risk factor; awareness rate; incidence rate

随着我国经济发展和人们生活水平不断提高, 家庭饲养宠物引发的动物伤害已成为新时期公共卫生问题之一^[1]。近年来深圳市南山区医院伤害监测数据显示, 动物伤一直是南山区前 3 位的伤害原因, 而且致伤动物中狗占绝大多数。为了解南山区社区居民对犬抓咬伤危险因素的认识及犬抓咬伤发生情况, 向政府

部门制定社区犬抓咬伤干预措施提供科学依据, 笔者于 2014 年 12 月-2015 年 4 月对南山区社区居民开展了本次调查, 现将结果报告如下。

1 对象与方法

1.1 研究对象 深圳市南山区桃源村居民。

1.2 调查方法 以楼栋为单位采用整群抽样来选取调查对象。根据预调查结果 P 为 9.9% (预调查结果中各类犬抓咬伤危险因素知晓率的最低值), 估算样本量约为 3 500 人; 在 105 个楼栋中对其进行简单

基金项目: 深圳市南山区科技计划项目 (2015068)

作者简介: 赵丹 (1979-), 女, 湖北松滋人, 硕士, 主治医师, 研究方向: 伤害预防。

通信作者: 王长义, E-mail: wangchangyi2002@163.com。

随机抽样,抽取 30 栋 1 855 户中 6 岁及以上的所有人员为研究对象(考虑到 6 岁以下学龄前儿童对犬抓咬伤危险因素的理解能力有限,故未纳入本次调查)。调查员面对面询问调查对象后填写问卷,儿童由家长陪同一起完成调查。共完成调查问卷 3 532 份。

1.3 调查内容 包括:(1)居民一般情况;(2)犬抓咬伤危险因素的相关知识和态度;(3)2013 年 1 月 1 日至调查当日期间发生的犬抓咬伤事件;(4)养犬情况。本次研究所选取的犬抓咬伤危险因素,是在查阅大量国内外文献、结合小组访谈的基础上确定的。调查采用自行设计的调查问卷,Cronbach α 系数法测定可靠性系数(α)为 0.899,说明问卷的信度良好;KMO 检验 KMO 抽样适度测定值为 0.940,说明问卷的结构效度良好。

1.4 犬抓咬伤界定标准 (1)裸露的皮肤被轻咬,或者无出血的轻微抓伤;(2)单处或者多处贯穿性皮肤咬伤或者抓伤。

1.5 计算指标 犬抓咬伤危险因素知晓率=正确选择犬抓咬伤危险因素的人数/调查的总人数 $\times 100\%$ 。

1.6 质量控制 本次调查由接受统一培训的小区物业公司人员负责入户调查。调查员、物业公司调查负责人、南山区慢性病防治院工作人员进行三级质控,抽取 15%的问卷进行电话复核。合格的调查问卷进行双录入。

1.7 统计分析 采用 Epi Data 3.1 录入数据,运用 SPSS21.0 软件进行描述性统计分析和卡方检验, $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

表 1 深圳南山社区居民对犬抓咬伤危险因素的知晓情况($n, \%$)

下列行为是否会增加被抓伤或咬伤的风险	知晓人数		合计	χ^2 值	P 值
	养犬者	非养犬者			
去亲近一只不熟悉的狗	57(64.77)	2 212(64.29)	2 269(64.24)	0.011	0.916
从狗身边跑过	34(38.64)	1 414(41.06)	1 448(41.00)	0.208	0.648
在狗没看见你或嗅闻你之前就抚摸它	48(54.55)	2 086(60.57)	2 134(60.42)	1.302	0.254
与狗对视	34(38.64)	1 796(52.15)	1 830(51.81)	6.275	0.012
试图阻止两条正在互相打架/撕咬的狗	50(56.82)	2 204(64.00)	2 254(63.82)	1.914	0.166
在狗身边大声喊叫	39(44.32)	1 965(57.06)	2 004(56.74)	5.672	0.017
在狗面前捡东西	35(39.77)	1 849(53.69)	1 884(53.34)	6.676	0.010
恶意指弄狗	55(62.50)	2 227(64.66)	2 282(64.61)	0.176	0.675
强迫狗做它不愿意做的事情(例如把它关进笼子或洗澡)	48(54.55)	2 175(63.15)	2 223(62.94)	2.726	0.099
当狗正在进食时去打扰它	52(59.09)	2 110(61.27)	2 162(61.21)	0.171	0.679
当狗正在玩耍时去打扰它	42(47.73)	1 985(57.64)	2 027(57.39)	3.446	0.063
当狗正在睡觉时去打扰它	40(45.45)	2 051(59.55)	2 091(59.20)	7.061	0.008
当狗正在怀孕期时去打扰它	52(59.09)	2 123(61.64)	2 175(61.58)	0.236	0.627
当狗正在哺育小狗时去打扰它	56(63.64)	2 143(62.22)	2 199(62.26)	0.073	0.787
当狗正在交配时去打扰它	50(56.82)	2 018(58.59)	2 068(58.55)	0.112	0.738

2.4 调查对象被犬抓咬伤情况 在过去 2 年间,调查对象中被犬抓咬伤人数为 31 人,犬抓咬伤发生率为 0.88%,其中男性 14 人(0.73%),女性 17 人(1.04%),不同性别犬抓咬伤发生率差异无统计学意

2 结 果

2.1 一般情况 共调查 1 995 户,调查对象 3 532 人,其中男性 1 905 人(53.9%),女性 1 627 人(46.1%);平均年龄为 37.03 岁;养犬户 74 户共 88 人,非养犬者 3 444 人。

2.2 调查对象对犬抓咬伤相关知识、态度情况 62.06%的调查对象知道深圳有养犬条例,48.53%的调查对象知道深圳市有免费注射狂犬疫苗政策。87.43%的调查对象认为犬需要注射狂犬疫苗;34.68%的调查对象认为大型狗更加容易抓咬伤人,小型狗相对安全。当有一只犬靠近并可能攻击自己时,44.59%的人认为站着不动相对更加安全,23.36%的认为是立即蹲下,10.45%的人认为是求助,还有 9.43%的人认为是转身就跑。如果被犬扑倒在地后,61.30%的人认为蜷起身体护住头部和颈部,保持静止相对更加安全,其次是大声喊叫(12.12%),在地上翻滚(7.42%)。超多半数的(55.97%)调查对象支持禁养犬,63.99%的调查对象支持在社区内设立专门的禁狗区域,71.94%的人认为养犬前需要增加养犬培训。

2.3 调查对象犬抓咬伤危险因素的知晓情况 调查对象对 15 个关于犬抓咬伤危险因素的知晓率为 41.00%~64.61%;比较养犬者和非养犬者,发现两者对于与狗对视、在狗身边大声喊叫、在狗面前捡东西、当狗正在睡觉时去打扰它会增加被抓伤或咬伤的风险,知晓情况差异有统计学意义,见表 1。

义($\chi^2=0.952, P=0.329$)。35.48%(11)的被犬抓咬伤者是被自家犬所伤,51.61%(16)的犬抓咬伤发生在小区内公共场所,67.74%(21)为中小型犬所伤。67.74%(21)被犬抓咬伤者最严重伤害部位集中在下

肢,83.87%(26)的伤害程度为轻度,77.42%(24)的被犬抓咬伤者完成疫苗接种。

2.5 调查对象养犬情况 在过去2年中,有88人养犬,所占比例约为2.49%。带犬离开家时,45.45%的人每次都使用犬链/犬绳、嘴套等约束犬的工具,25.00%的人经常使用,18.18%的人很少使用或几乎不用。

3 讨论

关于犬抓咬伤的危险因素目前暂无明确的界定,但大量国内外研究结果显示,主要归结为行为因素、环境因素、饲养类型、季节与气象因素、犬类性别等^[2-14]。笔者前期小组访谈的结果显示,日常生活中人们与狗的接触经常会发生一些行为,如阻止狗吃东西、快速在狗身边跑过、在狗身边大声叫喊等。这些行为可能会使狗产生敌意或恐惧,造成狗对人们抓伤或者咬伤。而人们对这些行为可能引起的后果知之甚少,因此这些行为成为犬抓咬伤潜在的危险因素。同时考虑到本次调查对象为社区居民,故选取的犬抓咬伤危险因素为15条行为因素。

此次共调查3 532人,调查对象对犬抓咬伤危险因素的知晓率在41.00%~64.61%之间。目前多数研究为人群对狂犬病知晓率的调查,少见对犬伤危险因素知晓率的专项调查。兰州市儿童狗咬伤知信行调查研究表明,有过危险行为的儿童狗咬伤害发生率明显高于没有此类行为的儿童,比如抚摸一条正在睡觉的狗、抚摸一条正在吃饭的狗等。不正确的行为发生越多,狗咬伤害发生率越高^[15]。

调查显示,养犬者和非养犬者对于与狗对视、在狗身边大声喊叫、在狗面前捡东西、当狗正在睡觉时去打扰它会增加被抓伤或咬伤的风险,知晓情况有差异。可能养犬者认为,自家犬和自己比较熟悉,这些行为不会增加被抓咬伤的风险。其实与非养犬者相比,养犬者暴露于犬抓咬伤危险因素的机会更多。南昌市调查显示,动物致伤的饲养类型主要是自家养的动物^[3],提示对待自家犬更应该提高警惕。养犬者对危险因素的认知程度不仅影响自身安全,而且影响自家犬是否对外人造成伤害。在江西省1 648例狗咬伤的案例中,有81.61%的狗是“邻居家的”^[7],说明养犬者具备管理好自家犬的意识非常重要。

根据犬抓咬伤发生情况,可以发现调查对象多被陌生犬抓咬伤,发生地点多见于小区内公共休闲场所,发生抓咬伤的犬类型主要为中小型犬,多数调查对象被抓咬伤的部位是四肢且以下肢为主,多数抓咬伤程

度较轻。由此可以认为,人们在熟悉的区域对于陌生犬特别是中小型犬的防范或避让意识薄弱,容易“以貌取狗”,甚至会主动逗弄犬只而被抓咬伤。

综上所述,降低犬抓咬伤的发生,需要人们正确理解犬的表现和犬如何认识人的相关行为。需要对所有社区居民开展犬抓咬伤危险因素的健康教育,使人群了解犬抓咬伤的风险和预防方法,提高社区居民自我防护的意识和知识水平。同时小区内可以根据实际情况设立禁狗区、设置温馨提示牌,营造人犬和谐相处的环境。建议有意愿养犬的人在养犬前接受培训,学习犬只的习性和相关法律法规。养犬者应严格遵守《深圳市养犬管理条例》,做一名合格的文明养犬人。政府相关部门在开展预防犬抓咬伤宣传教育的同时,更需要做好犬只的管理和登记、积极落实养犬管理条例,多部门分工协作、齐抓共管,建立长效管理机制,才能有效控制和减少犬类动物伤害的发生。

参考文献

- [1] 谭亚飞,刘华辉,张平雨,等. 社区居民对宠物传播疾病认知及伤害情况调查[J]. 中国社会医学杂志,2012,29(5):361-363.
- [2] 杨屹,王静,傅灵菲. 上海市浦东新区人被动动物咬伤流行病学调查[J]. 上海预防医学,2011,23(5):200-202.
- [3] 范义兵,陈海婴,熊志伟,等. 25993名南昌市居民动物致伤流行病学调查[J]. 实用预防医学,2008,15(5):1428-1429.
- [4] Gilyoma JM, Mabula JB, Chalya PL. Animal-related injuries in a resource-limited setting: experiences from a tertiary health institution in northwestern Tanzania[J]. World J Emerg Surg,2013,8(1):7.
- [5] 吴建华,张国华,孙超美,等. 上海市黄浦区2004年被动动物伤害人群的流行病学分析[J]. 中国农村卫生事业管理,2005,25(1):39-40.
- [6] 钟培松,戴依群,费洁,等. 上海市嘉定区2005年被动动物伤害人群的流行病学分析[J]. 上海预防医学,2006,18(7):334-335.
- [7] 金锦扬,徐菲,朱丽萍. 江西省儿童动物致伤流行病学调查[J]. 实用预防医学,2012,19(7):1005-1007.
- [8] 田华伟,王家庆,程慧,等. 2005年福田区疾控中心门诊2552例动物咬伤病例分析[J]. 疾病控制杂志,2007,11(2):218-219.
- [9] 魏亚梅,韩旭,张艳波,等. 河北省571例狂犬病病例个案调查分析[J]. 实用预防医学,2015,22(7):823-825.
- [10] 王传林,李英杰. 8158例动物咬伤者流行病学分析[J]. 中华流行病学杂志,2008,29(9):924.
- [11] Patrick GR, O'Rourke KM. Dog and cat bites: epidemiologic analyses suggest different prevention strategies[J]. Public Health Rep, 1998,113(3):252-257.
- [12] Emet M, Beyhun NE, Kosan Z, et al. Animal-related injuries: epidemiological and meteorological features[J]. Ann Agric Environ Med, 2009,16(1):87-92.
- [13] Lang ME, Klassen T. Dog bites in Canadian children: a five-year review of severity and emergency department management[J]. CJEM, 2005,7(5):309-314.
- [14] 应正巨,梁永胜,姚漫红,等. 宁波市区动物伤害病例的回顾性分析[J]. 现代实用医学,2006,18(6):424-425.
- [15] 姚倩,于国伟,韩雪梅. 兰州市儿童狗咬伤害知信行调查[J]. 中国保健营养,2014,24(2):785.

收稿日期:2017-02-13