

2015 年广州市海珠区有需求家庭对儿童安全座椅认知及行为状况分析

晏晓颖, 邓晓娟, 吴俊武, 蔡舒, 李静芝

广东药科大学, 广东 广州 510006

摘要: **目的** 了解目前广州市海珠区有/将有使用儿童安全座椅需求的家庭对儿童安全座椅的认知状况和行为, 探讨其影响因素, 为进行有针对性的健康教育提供依据。 **方法** 2015 年 8-12 月, 在广州市海珠区 2 个成熟大型居民社区方便抽取 550 位居民开展现场问卷调查, 调查内容包括一般资料、儿童安全座椅认知和行为问卷。 **结果** 共收回 522 份调查问卷, 回收率 94.9%。522 名被调查居民, 对汽车儿童座椅认知平均得分 (60.87 ± 13.47) 分。不同性别、文化程度、婚姻状况、职业、经济收入、户口、车孩状况得分差异有统计学意义 ($P < 0.05$); 安全座椅使用率很低, 城市开车时仅 56 人 (11.1%), 高速开车 68 人 (13.0%); 儿童坐副驾驶位的现象非常普遍, 在城市道路行驶过程中占 20.4%, 高速行车占 12.6%。使用安全座椅者认知得分与坐副驾驶位置、坐后排未用安全座椅者的认知得分差异有统计学意义 ($P < 0.05$), 使用安全座椅者对安全座椅的认知得分较高 (72.03 ± 9.67), 坐副驾驶位者得分最低 (42.31 ± 10.01)。 **结论** 2015 年广州市海珠区儿童安全座椅的认知和使用情况均很差, 有必要进行相关健康教育以提高认知和行为水平。

关键词: 儿童; 座椅; 认知; 行为

中图分类号: R195 **文献标识码:** B **文章编号:** 1006-3110(2017)09-1091-03 **DOI:** 10.3969/j.issn.1006-3110.2017.09.018

随着汽车保有量的激增, 儿童越来越多的暴露于复杂的道路交通危险因素中, 儿童由于交通事故或乘车行为方式不当所造成的死亡率正逐年增加, 交通伤害成为 0~14 岁儿童主要伤害死因^[1-2]。交通意外造成的致伤、致残, 还给儿童家庭带来沉重的经济负担和精神创伤。儿童道路交通安全已经成为全球重大的公共卫生健康问题, 为各国政府和卫生工作者所重视。

儿童安全座椅是保护儿童安全乘车的有效工具, 如果正确安装和使用, 在车祸中能减少 70% 婴儿的死亡和 54% 1~4 岁儿童的死亡^[3]。儿童安全座椅的

使用在高收入国家非常普遍, 我国目前也正积极倡导和推进儿童安全座椅相关标准和立法。无论是标准的建立还是法律的制定, 都需要人们改变不良的乘车行为。本研究旨在通过对广州市海珠区居民进行调查, 了解居民对儿童安全座椅的认知状况, 以及儿童乘车相关行为, 探讨影响儿童安全座椅使用的因素, 以期对提高儿童安全座椅的使用率, 提高儿童乘车安全提供措施依据。

1 对象与方法

1.1 对象 选取广州市海珠区 2 个成熟大型居民社区, 其中经济适用房居民区 1 个, 商品房居民区 1 个。

作者简介: 晏晓颖 (1971-), 女, 湖南岳阳人, 博士, 副教授, 主要从事社区人群护理和健康教育工作。

[1] 孔丹丹, 张彩芬. 健康体检人群中甲状腺结节流行病学调查[J]. 中国临床保健杂志, 2015, 18(1): 70-71.
[2] 余慧珍, 何多龙, 孟献亚, 等. 碱灰化钾锶催化分光光度法测定食品中碘的心得体会[J]. 中华地方病学杂志, 2016, 35(7): 532.
[3] 于伟, 吴鸣, 曾林文, 等. 上海市金山区 50 岁及以上居民甲状腺结节患病情况与影响因素的调查[J]. 实用预防医学, 2015, 22(6): 671-674.
[4] 白萍萍, 张连仲, 马会民, 等. 健康体检人群甲状腺结节流行病学调查[J]. 中华健康管理学杂志, 2015, 9(1): 76-78.
[5] 于钊钊, 王强. 2008-2014 年我国健康成人甲状腺结节流行特征及影响因素初步分析[J]. 环境与健康杂志, 2016, 33(5): 440-443.
[6] 李寿俊, 曹云生, 孙嵩, 等. 居民甲状腺结节患病情况及其危险因素调查[J]. 浙江预防医学, 2012, 24(1): 4-5, 10.
[7] 廖敏, 刘军, 宁锐军, 等. 广西沿海产盐区人群甲状腺结节流行状况及相关因素分析[J]. 环境与健康杂志, 2016, 33(6): 518-521.
[8] 缪汉韬, 陈敬芳, 尹宁, 等. 2012 年某院健康体检人员甲状腺结节检出情况分析[J]. 东南国防医药, 2014, 16(1): 86-88.

[9] 李爽, 李阳桦, 张静波, 等. 2010-2013 年北京市体检人群甲状腺结节检出情况分析[J]. 国际流行病学传染病学杂志, 2016, 43(2): 114-117.
[10] 常广, 田京利, 张婧环, 等. 健康体检甲状腺结节患病危险因素分析[J]. 临床误诊误治, 2014, 27(1): 58-61.
[11] 张艳町, 吴霞, 牛久欣, 等. 深圳市健康体检人群甲状腺结节患病率及相关因素分析[J]. 河北医药, 2014, 36(22): 3482-3483.
[12] 徐兰, 赵霞娟, 刘婵娟, 等. 上海市老年男性甲状腺结节性疾病流行病学及发展规律[J]. 中国老年学杂志, 2016, 36(7): 1722-1724.
[13] 张旭刚, 甄萍, 彭晔, 等. 衡水市职工健康体检甲状腺结节流行状况调查及影响因素分析[J]. 河北医科大学学报, 2014, 35(6): 717-720.
[14] 赵薛飞, 张劼楠, 孙亚维, 等. 浙江省宁波市居民甲状腺结节的危险因素分析[J]. 中华地方病学杂志, 2015, 34(3): 213-216.

收稿日期: 2017-03-13

符合下列条件之一的家庭:①有车,有 12 岁以下的孩子;②有车,准备要孩子;③计划买车,有 12 岁以下孩子;④计划买车,准备要孩子。排除有车但没有小孩、无车也不准备买车、无小孩也无计划要小孩的家庭。方便抽样的方法发放问卷,共发放问卷 550 份,收回 522 份,回收率 94.9%。

1.2 调查内容 (1)根据健康教育知识—态度—行为模型并参考有关文献自拟“儿童安全座椅认知调查问卷”,对广州市海珠区居民进行儿童安全座椅的知识、态度和相关行为评价。认知部分共 13 个题目,题型均为单选题。记分方法:回答正确记 2 分,不确定或不清楚记 1 分,不正确记 0 分。总分 0~26 分,标准分=得分/26*100。行为部分包括城市和高速乘车行为,安全座椅使用行为等共 8 个条目。(2)家庭一般状况调查问卷,包括以下几方面:被调查者性别、文化、年龄、职业、家庭月总收入、婚姻状况、家庭车孩状况、户籍属性等。

1.3 调查方法 调查员们于 2015 年 8-12 月期间,分别进入两个社区,在不同调查地点进行问卷调查。

1.4 质量控制 对当天收回的问卷进行双遍录入复查核对,凡出现下列问题之一者,均不纳入正式样本研究对象:未能完整完成问卷;回答内容存在逻辑矛盾。

1.5 统计学分析 全部资料用 Epi Data 软件录入,SPSS13.0 软件进行统计分析;分别进行描述性统计学分析、t 检验、单因素方差分析,检验水准 $\alpha=0.05$ (双侧)。

2 结果

2.1 居民对儿童安全座椅的认知情况及其影响因素 共调查 522 名广州市海珠区居民,对汽车儿童座椅认知得分 15.38~92.31 分,平均(60.87±13.47)分。不同性别、文化程度、婚姻状况、职业、经济收入、户口、车孩状况得分差异有统计学意义($P<0.05$),结果见表 1。

表 1 调查对象一般资料及认知状况 (n=522)

变量		例数(%)	认知得分($\bar{x}\pm s$)	t/F 值	P 值
性别	男	160(30.7)	58.62±13.23	-2.545	0.011
	女	362(69.3)	61.86±13.47		
婚姻状况	未婚	100(19.2)	57.23±14.89	5.163	0.006
	已婚	412(78.9)	61.84±12.94		
	其它	10(1.9)	57.31±14.32		
年龄(岁)	<30	207(39.7)	60.03±13.80	0.703	0.496
	30~	222(42.5)	61.55±12.58		
	40~	93(17.8)	61.12±14.76		
文化程度	初中及以下	100(19.2)	54.04±12.17	20.714	0.000
	高中	114(21.8)	59.72±11.96		
	大学及以上	308(59.0)	63.52±13.58		
家庭收入	6 千及以下	197(37.7)	57.53±13.60	19.868	0.000

续表 1

变量		例数(%)	认知得分($\bar{x}\pm s$)	t/F 值	P 值
职业	>6 千~1 万	150(28.7)	59.51±13.04	5.092	0.000
	万元以上	175(33.5)	65.80±12.26		
	行政	101(19.3)	64.01±12.75		
	技术	137(26.2)	63.13±12.40		
	经商	105(20.1)	60.29±12.36		
	工人/服务员	73(14.0)	57.01±14.52		
其它		106(20.3)	58.20±14.69	-4.445	0.000
	农村	196(37.5)	57.55±12.42		
	城镇	326(62.5)	62.87±13.70		
车孩状况	有车有孩	207(39.7)	64.03±13.43	7.931	0.000
	有车计划孩	43(8.2)	61.53±11.51		
	无车有孩	184(35.2)	59.17±12.86		
	无车计划孩	88(16.9)	56.69±14.15		

522 位被调查者中 68 人(13.0%)从未听说过儿童安全座椅;关于儿童乘车知识中正确率最高的条目是“应该什么时候系上安全带”为 87.84%,最低的条目为“儿童汽车座椅适合于什么年龄的儿童”,正确率仅为 15.36%,结果见表 2。

表 2 广州市海珠区居民儿童安全座椅认知正确率情况 (n=522)

题目	正确例数(%)
儿童汽车座椅适合于什么年龄的儿童	80(15.36)
汽车里的安全带的使用对象	105(20.16)
“儿童汽车座椅”主要作用	237(45.44)
小婴儿坐“儿童汽车座椅”是否安全	266(51.04)
儿童汽车座椅需不需更换	330(63.20)
在城市街道开车/坐车,孩子应该坐在哪个位置	350(67.04)
在高速路开车/坐车,孩子应该坐在哪个位置	352(67.36)
什么时候应该系上安全带	458(87.84)
儿童乘车系安全带是否安全	68(12.96)
儿童乘车有大人抱是否安全	122(23.36)

2.2 儿童乘车情况 522 名被调查者中,有车有孩者 207 人(39.6%),对 207 名进行最近一次乘车情况调查,发现安全座椅使用率很低,城市开车时使用仅 28 人(13.5%),高速开车使用 33 人(15.9%);儿童坐副驾驶位的现象普遍,在城市道路行驶过程中占 18.4%,高速行车占 11.6%。结果见表 3。

表 3 有车有孩的被调查对象最近一次城市和高速公路行车儿童乘车状况 (n=207)

儿童乘车状况	城市行车例数(%)	高速行车例数(%)
无乘车经历	0(0.0)	2(1.0)
副驾驶	38(18.4)	24(11.6)
后排未用座椅	141(68.1)	148(71.5)
安全座椅	28(13.5)	33(15.9)

2.3 有需求家庭儿童乘车状况与安全座椅认知状况 对 207 名不同乘车状况的有车孩者儿童安全座椅认知状况进行比较,结果发现有使用安全座椅经历者与坐副驾驶位置、坐后排未用安全座椅者的认知得分差异有统计学意义($P<0.05$),使用安全座椅者对安全

座椅的认知得分较高,坐副驾驶位者得分最低,结果见表 4。

表 4 不同儿童乘车状况者儿童安全座椅
认知得分比较($n=205^{\#}$)

儿童乘车状况	城市行车认知得分($\bar{x}\pm s$)	高速行车认知得分($\bar{x}\pm s$)
副驾驶	49.08±14.43**	42.31±10.01**
后排未用座椅	67.34±10.90*	65.75±11.05**
安全座椅	67.75±9.79*	72.03±9.67**
F 值	39.252	60.205
P 值	0.000	0.000

注: $\#$ 排除 2 位从未带孩子走高速者; * 与副驾驶的行为者比较, $P<0.05$; ** 与其余两组比较, $P<0.05$ 。

2.4 有需求家庭使用/计划使用儿童安全座椅状况
在有车有孩子的 207 名被调查者中,使用过儿童安全座椅的 62 人(30.2%),其中每次均使用者 28 人,没人抱时使用者 10 人,小孩不喜欢用了几回就不用者 21 人,高速时使用者 3 人。从未使用过的 145 人(64.4%)。

在计划买车/要小孩的 315 名被调查者中,认为如果有车有孩子以后,自己肯定会用儿童安全座椅的 133 人(42.2%),肯定不用者 111 人(35.2%),不确定者 71 人(25.53%)。不或不计划使用的原因见表 5。

表 5 不/不计划使用儿童安全座椅的原因

原因分类	有车孩子者例数(%)	无车/孩子者例数(%)	合计例数(%)
价格昂贵	17(11.72)	28(15.38)	45(13.76)
使用麻烦	31(21.37)	38(20.88)	69(21.10)
错误的认知	77(53.10)	91(50.00)	168(51.37)
没必要	51(35.17)	40(21.98)	91(27.82)
孩子太小,不安全	26(17.93)	51(28.02)	77(23.54)
其它	20(13.79)	25(13.74)	45(13.76)
合计	145(100.00)	182(100.00)	327(100.00)

3 讨 论

3.1 居民对儿童安全座椅认知度低 居民儿童安全座椅认知水平直接影响到儿童安全乘车的落实情况。本次调查中,居民对于儿童安全座椅认知水平并不乐观,平均分仅为(60.87±13.47)分。

从居民掌握的知识内容分析,正确率最低的条目是关于儿童安全座椅的适用年龄、作用、安全带的使用等。其中只有 15.36%的居民知道儿童安全座椅的适用年龄。仅 12.96%的居民认为儿童系安全带不安全,23.36%的居民认为大人抱儿童乘车的方式不安全,这与王晗、姜玉等的研究结果是一致的^[4-5]。可能原因有:(1)在做关于儿童安全座椅宣传的时候更多的强调交通事故对儿童的伤害及安全座椅的好处,但忽略了全面、深入的介绍儿童安全座椅的适用年龄、作用等;(2)儿童安全座椅在使用的过程中,出现了安装

麻烦、孩子不喜欢等情况,而且在一段时间之内并未显示它的作用,使得大部分居民不能直观的看到其使用效果,从而阻碍了对于相关知识的获取。由此可见,居民对于相关知识的了解并不全面、系统。

女性得分明显高于男性,这可能与女性在生活中承担着母亲的角色,对于子女的安全和教育倾注较多的时间和精力有关,而男性更多的是以“男主外”的角色,更多关注于事业的发展,忽视了孩子的健康与安全教育。文化程度低,月收入较低的居民得分越低。提示文化程度、经济收入影响居民对儿童安全座椅的认知。

农村户籍居民得分明显低于城镇户籍居民,而目前在国家城镇化脚步不断加大的情况下,越来越多的农村户籍人口进入城市,拥有汽车,他们的乘车安全也是不容忽视的。这提示在对不同人群进行宣传教育的同时,不应忽略农村或农村户籍的人群。

3.2 儿童安全座椅使用预期和使用率低 调查中城市道路行车中儿童安全座椅的使用率很低仅为 11%~13%,虽然高于全国范围内儿童安全座椅使用率的 1%^[6-7],却远低于发达国家 90%的使用率^[8]。儿童坐副驾驶位的现象非常普遍。结果还显示被调查者对安全座椅的认知越好安全座椅的使用率也越高,认知越差则错误行为越多。对于不使用安全座椅的原因,调查结果可主要分为三大类:价格昂贵、使用麻烦、错误认知。其中约 73.6%的原因是觉得麻烦和错误认知,而这两种原因都是可以通过健康教育得到改变的。由此可见加大健康教育的力度,对于安全座椅的使用、儿童安全乘车行为的形成应该有很好的促进作用。要推行儿童安全座椅的使用,减少儿童乘车危险,改变人群儿童安全座椅的认知状况是非常重要的。

参考文献

[1] Mathers C,Boenna T,Fat DM.The global burden of disease;2004 [R]. Gneva :World Health Organization,2008.

[2] 宫丽敏. 儿童意外伤害的现状与干预[J]. 中国妇幼保健,2010,27(4):213-216.

[3] Javouhey E,Guerin AC,Gadegbeku B,et al. Are restrained children under 15 years of age in cars as effectively protected as adults[J].Arch Dis Child,2006,91(4):304-308.

[4] 王晗,张建新,陈怀良. 儿童乘车安全现状及影响因素分析[J]. 现代预防医学,2013,40(19):3597-3601.

[5] 姜玉,夏庆华,周鹏,等. 0~3 岁儿童的父母有关儿童乘车安全相关知识和行为调查[J]. 中华疾病控制杂志,2015,19(1):31-34.

[6] 霍庆泽.宝贝计划-通过法规等行政手段保护儿童乘车安全[J]. 世界汽车,2008,10(1):32-33.

[7] 薛兴邦,李建国,陆莲芳.上海市区学龄儿童行为问题及相关因素研究[J]. 中国心理卫生杂志,2000,14(1):54-55.

[8] Peden M,Oyegbite K,Smith JO,et al.World report on child injury prevention[R].Geneva: World Health Organization,Unicef,2008.