

2014 年安徽省池州市农村老年人的生命质量评价及影响因素

胡茜琪^{1,2}, 操银环^{1,2}, 陈圆静¹, 金昱¹, 张驰¹, 黄芬¹

1. 安徽医科大学公共卫生学院, 安徽 合肥 230032; 2. 池州职业技术学院

摘要: **目的** 了解池州市农村老年人的生命质量及其影响因素。 **方法** 采取随机整群抽样的方法于 2014 年 7 月抽取池州市农村 939 名 60 岁以上的老年人进行一般情况问卷和生命质量(SF-36 量表)调查,使用多元线性回归分析各维度得分与年龄、性别、年收入、吸烟、饮酒、疾病状况、婚姻状况的关系。 **结果** 池州市 60 岁以上农村老年人平均生命质量得分为(67.51±16.83)分。60 岁以上农村老年人,年收入是生理职能、一般健康状况、情感职能这三个维度评分的影响因素($P<0.05$),无慢性病患者、不吸烟者、不喝酒者生命质量评分较高,有慢性病患者、>70 岁者的八个维度评分均低于无慢性病患者、≤70 岁者,且这八个维度评分差异均有统计学意义($P<0.05$)。多元线性逐步回归分析显示影响农村老年人生命质量的相关因素为年龄($P=0.001$)、性别($P=0.008$)、年收入($P=0.001$)、饮酒($P=0.002$)、慢性病($P=0.003$)、婚姻($P=0.004$)。 **结论** 池州市农村老年人的生命质量一般,年龄、性别、年收入、饮酒、慢性病、婚姻是影响池州市农村老年人生命质量的影响因素。

关键词: 农村; 老年人; 生命质量; 影响因素

中图分类号:R195.3 文献标识码:A 文章编号:1006-3110(2016)10-1193-03 DOI:10.3969/j.issn.1006-3110.2016.10.013

Evaluation on the quality of life and its influencing factors among the rural elderly in Chizhou City, Anhui Province

HU Qian-qi*, CAO Yin-huan, CHEN Yuan-jing, JIN Yu, ZHANG Chi, HUANG Fen

* School of Public Health, Anhui Medical University, Hefei, Anhui 230032, China

Corresponding author: HUANG Fen, E-mail: fenh@ahmu.edu.cn

Abstract: **Objective** To investigate the quality of life and its influencing factors among the rural elderly in Chizhou City. **Methods** The demographic questionnaire and concise health questionnaire (SF-36) scale were used to survey the demographic characteristics and quality of life of 939 rural elders aged ≥60 years and selected by random cluster sampling method in Chizhou City in July 2014. Multiple linear regression analysis was used to analyze the association of the score of each dimension with age, gender, annual income, smoking, drinking, disease status and marital status. **Results** The average score of the quality of life of the rural elderly in Chizhou City was (67.51±16.83). The annual income was the factor influencing physiological function, general health status and emotional function ($P<0.05$). The elderly without chronic diseases, smoking and drinking had higher quality of life scores. The scores of 8 dimensions in the elderly with chronic diseases and aged > 70 years were all significantly lower than those in those without chronic diseases and aged ≤ 70 years ($P<0.05$). Multiple linear regression analysis showed that the factors affecting quality of life of the rural elderly were age ($P=0.001$), gender ($P=0.008$), annual income ($P=0.001$), drinking ($P=0.002$), chronic diseases ($P=0.003$) and marital status ($P=0.004$). **Conclusions** The quality of life of the rural elderly in Chizhou City is just so-so. Age, gender, annual income, drinking, chronic diseases and marital status are the factors influencing their quality of life.

Key words: Rural area; The elderly; Quality of life(QOL); Influencing factor

据 2010 年第六次人口普查的数据显示^[1],我国现有 60 岁及以上老年人约 1.77 亿,占人口总数的 13.26%,其中农村 60 岁及以上老年人约 9 930 万人,占老年人口总数的 56.1%,比城镇老年人口高 1.27 个百分点。

作者简介: 胡茜琪(1986-),女,安徽池州人,本科学历,助教,研究方向:农村老年人口的生命质量, E-mail: 18061320@qq.com。

通讯作者: 黄芬, E-mail: fenh@ahmu.edu.cn。

相比 2000 年第五次人口普查数据,老年人口数量和百分比均有上升。

生命质量(quality of life, QOL),是指生活在社会中的人群对于生活目标、生活期望、生活标准等生活状态的体验 and 自我评价^[2]。为了解池州市农村老年人的生命质量状况,遂于 2014 年 7-8 月对池州市农村 60 岁以上老年人进行生命质量及影响因素调查,现将结果报告如下。

1 对象与方法

1.1 调查对象 采取整群随机抽样的方法于 2014 年 7 月从安徽省池州市抽取 5 个行政村,随机抽取当地常居的 60 岁以上老年人 985 人进行问卷调查。纳入标准:年龄 60 周岁及以上,有足够的理解和沟通能力。排除标准:感觉器官有明显残疾者比如失聪、失语;智力水平明显异常者,有明显精神疾病者,患有重大躯体疾病者。

1.2 方法

1.2.1 调查方法和质量控制 由专业人员负责面对面的访谈问卷调查,每位调查员在调查前都已进行统一培训,同时有研究组人员在现场进行严格的质量控制和监督指导,并在问卷回收后对资料的准确性和真实性进行核实。共发放调查问卷 985 份,经核对筛查后有效问卷 939 份,问卷有效率为 95.3%。

1.2.2 调查内容 ①一般人口学特征:如年龄、性别、婚姻状况、文化程度、收入水平等。②生命质量状况:用量表 SF-36 进行测定,该表由 36 个条目组成,结果包括 8 个与健康相关的生命质量维度和一项健康变化指标。SF-36 生命质量量表被证明其信度和效度是可以接受的,其中折半信度是 0.927,八个维度的集合效度为 100%的成功率^[3]。最后得分范围为 0~100 分,得分越高表明生命质量越好。③行为习惯:如是否吸烟,吸烟频率如何;是否饮酒,饮酒频率如何。

1.3 统计分析 使用 EpiDate3.1 软件建立数据库,利用 SPSS16.0 软件进行统计分析。SF-36 量表按照其量分规则计算各条目共八个维度的得分,得到的结果使用方差分析和 *t* 检验;并使用多元线性回归的方法分析各维度得分与人口学特征和行为习惯等因素的关系,以 $\alpha=0.05$ (双侧)为检验水准。

2 结果

2.1 一般情况 被调查的 939 名农村老年人中,男性 372 人,占 39.6%,女性 567 人,占 60.4%。年龄最小 60 岁,最大 92 岁,平均(69.1±7.02)岁。有配偶者 684 人,占 72.8%,无伴侣 255 人,占 27.2%。文化程度为文盲 636 人,占 67.7%;小学 219 人,占 23.3%;初中 75 人,占 7.9%;高中及以上 11 人,占 1%。家庭年收入<1 000 元 278 人,占 29.6%;1 000~元 443 人,占 47.2%;5 000~元 125 人,占 13.3%;10 000~元 94 人,占 10%。吸烟者 311 人,占 33.1%;饮酒者 269 人,占 28.6%;自述有慢性病者 687 人,占 73.1%。

2.2 农村 60 岁以上老年人生命质量总体评价 农村 60 岁以上老年人生命质量平均总分(67.51±16.83)分,八个维度评分分别为生理机能(Physical Functioning,PF)得分(75.15±18.66),生理职能(Role Physical,RP)得分(60.34±48.29),躯体疼痛(Body Pain,BP)得分(70.02±17.20),一般健康状况(General Health,GH)得分(46.99±15.77),精力(Vitality,VT)得分(67.01±13.30),社会功能(Social Function,SF)得分(87.71±13.78),情感职能(Role Emotion,RE)得分(60.74±46.61),精神健康(Mental Health,MH)得分(71.15±11.87)。

2.3 不同人口学特征老年人的生命质量 高年龄、低收入、无伴侣、文化程度低者 SF-36 量表评分相对较低($P<0.05$)。男性 VT、SF 的评分显著低于女性($P<0.05$);年龄>70 岁的农村老年人 SF-36 量表各维度评分均较低($P<0.05$)。有伴侣者生命质量评分较高($P<0.05$)。60 岁以上农村老年人,年收入是影响 RP、GH、RE 这三个维度评分的正相关因素;而文化程度是影响 PF、BP、GH、VT、SF 这五个维度评分的正相关因素,结果见表 1。

表 1 不同社会人口学特征农村老年人 SF-36 量表各维度评分比较($\bar{x}\pm s$)

人口学特征	人数	PF	RP	BP	GT	VT	SF	RE	MH	HT	
性别	男	372	78.66±18.83	63.57±47.65	72.00±18.49	48.05±18.63	67.32±12.89	88.60±14.58	63.36±48.32	70.13±12.06	58.40±18.30
	女	567	72.88±18.21	58.15±48.64	67.72±16.20	46.33±15.16	68.48±13.54	97.13±13.14	59.61±48.83	71.87±11.72	59.25±17.96
	<i>t</i> 值		4.69	1.68	2.78	1.59	-1.39	1.59	0.85	-2.17	-0.71
年龄(岁)	<i>P</i> 值		0.012	0.672	0.024	0.789	0.018	0.802	0.024	0.037	0.765
	<70	532	80.40±15.81	66.07±46.56	71.66±16.90	49.03±15.66	69.06±12.51	89.45±13.08	66.72±48.85	71.03±11.71	57.17±17.79
	≥70	407	68.37±19.85	53.00±49.52	67.87±16.39	44.38±15.53	66.63±14.18	85.47±14.35	53.07±49.80	71.34±12.11	59.88±18.45
婚姻	<i>t</i> 值		10.33	4.14	3.36	4.52	2.77	4.42	4.30	-0.39	-1.43
	<i>P</i> 值		0.012	0.025	0.034	0.011	0.013	0.023	0.019	0.679	0.754
	有伴侣	532	77.44±18.00	63.59±47.42	71.22±17.35	48.07±15.75	68.78±12.84	88.57±13.37	63.79±47.85	71.43±11.58	58.58±17.69
文化程度	无伴侣	407	69.04±19.05	51.66±47.40	66.80±16.40	44.10±15.50	65.89±14.29	85.40±14.59	52.60±49.76	70.40±12.60	59.86±19.11
	<i>t</i> 值		6.27	3.39	3.52	3.45	2.97	3.16	3.15	1.18	-0.96
	<i>P</i> 值		0.013	0.011	0.023	0.036	0.019	0.020	0.021	0.636	0.867
收入程度	文盲	635	73.88±18.33	58.89±48.55	69.27±16.75	46.79±15.74	68.31±13.59	87.59±13.72	60.37±48.77	71.29±12.35	59.52±18.19
	小学	219	77.14±19.22	64.15±47.52	71.26±17.72	46.90±14.74	67.07±12.57	87.44±14.03	63.01±48.17	70.21±11.01	57.87±17.86
	初中	75	79.16±18.26	57.00±49.07	72.21±18.70	47.75±18.45	67.13±13.20	88.83±14.03	54.22±49.20	72.42±10.61	58.00±17.51
收入情况(元)	高中	10	88.50±19.14	90.00±31.62	71.90±21.12	56.70±18.34	73.50±13.55	92.50±12.07	80.00±43.26	72.80±7.49	52.50±21.88
	<i>t</i> 值		5.75	1.69	1.25	1.02	1.06	0.46	1.02	0.77	0.78
	<i>P</i> 值		0.011	0.689	0.897	0.745	0.745	0.897	0.857	0.846	0.746
收入情况(元)	<1000	278	69.94±20.57	52.51±49.11	70.16±15.62	52.57±14.31	62.30±11.26	83.63±13.58	53.95±49.77	67.79±8.79	60.25±18.10
	1000~	443	72.58±18.04	55.41±49.10	68.84±17.65	48.08±16.60	69.87±13.23	89.10±13.70	56.50±49.47	72.50±13.01	58.52±18.32

续表 1

人口学特征	人数	PF	RP	BP	GT	VT	SF	RE	MH	HT
5000~	125	82.36±14.91	76.60±41.97	72.23±17.95	49.43±14.97	68.36±12.96	86.90±11.86	74.93±42.70	68.35±14.39	56.20±16.70
10000~	93	78.93±15.68	85.10±35.79	72.22±18.24	51.72±14.06	75.53±13.56	94.28±13.55	81.91±38.68	75.53±11.34	60.63±17.38
t 值		15.48	17.84	1.91	12.22	33.06	17.80	12.89	12.60	1.80
P 值		0.011	0.002	0.890	0.014	0.032	0.018	0.011	0.009	0.765

2.4 不同生活方式的农村老年人的生命质量状况 无慢性病,不吸烟,不喝酒者生命质量评分较高。有慢性病者的八个维度评分均低于无慢性病患者,且这八个维度评分差异均有统计学意义($P<0.05$);吸烟者的 RP、VT、SF、RE、MH 等五个维度评分均低于不吸烟者,但只有 PF 评分差异有统计学意义;常饮酒者只有 VT 评分比不喝酒者低,PF、SF 评分差异有统计学意义,见表 2。

表 2 不同生活方式农村老年人 SF-36 量表各维度评分比较($\bar{x}\pm s$)

因素	人数	PF	RP	BP	CT	VT	SF	RE	MH	HT
自报患病状况	有病	687	71.92±18.97	54.03±49.05	68.37±17.11	43.27±14.68	66.77±13.06	85.55±13.41	55.21±49.46	70.59±11.48
	无病	252	83.93±14.55	77.47±41.68	74.47±16.67	57.11±14.13	71.32±13.41	93.57±13.06	75.75±42.83	72.96±12.72
	t 值		-9.12	-6.75	-4.88	-12.94	-4.69	-8.19	-5.84	-2.84
	P 值		0.005	0.012	0.007	0.023	0.027	0.036	0.032	0.015
吸烟	是	311	77.58±19.55	59.06±48.75	72.30±17.77	46.52±16.49	66.89±12.81	87.90±14.55	58.46±49.28	70.56±11.98
	否	628	73.96±18.08	60.94±48.09	68.95±16.76	47.25±15.71	68.59±13.47	87.67±13.38	61.83±41.83	71.49±11.78
	t 值		2.80	-0.56	2.81	-0.65	-1.84	0.24	-0.99	-1.13
	P 值		0.017	0.635	0.011	0.869	0.653	0.906	0.895	0.673
饮酒	是	269	79.87±18.07	63.33±47.89	71.65±13.37	50.28±15.47	67.83±13.79	89.21±14.57	61.72±48.61	71.27±12.18
	否	670	73.26±18.57	59.14±48.53	69.36±17.10	45.67±15.71	68.06±13.11	87.10±13.41	60.34±48.64	71.11±11.75
	t 值		4.97	1.20	1.85	4.08	-0.24	2.12	0.39	0.19
	P 值		0.008	0.789	0.853	0.013	0.899	0.002	0.890	1.128

2.5 生命质量影响因素的多元线性回归分析 以 SF-36 量表的总分为应变量,性别、年龄、婚姻情况、年收入、文化程度、饮酒情况、吸烟情况等为自变量,进行多元线性逐步回归分析,影响农村老年人生命质量的相关因素是年龄、性别、年收入、饮酒($P<0.05$),见表 3。

表 3 农村老年人生命质量影响因素的多元线性回归分析

变量	β	SE	标准回归系数	t 值	P 值
年龄	-4.34	0.612	-8.245	-7.10	0.001
性别	-23.47	8.785	-2.897	-2.67	0.008
年收入	37.38	4.676	8.234	7.997	0.001
饮酒	22.34	9.701	3.214	2.303	0.002
慢性病	8.62	7.012	7.347	8.359	0.003
婚姻	6.10	3.041	5.247	4.256	0.004

3 讨论

本次调查显示,农村老年人在 SF-36 量表的八个维度方面,一般健康状况和情感职能得分相对其他维度得分较低,说明总体上老年人的健康状况一般,与广州花都区农村高血压患者相比得分较低^[5],在情感需求上不能得到满足,在其他方面得分尚可,尤其是社会功能得分较高,说明虽然农村老年人身体状况一般,但是大部分老年人仍然保持着较好的社会活动和人际关系。本次调查结果显示 60 岁以上农村老年人生命质量的影响因素有性别、年龄、年收入、饮酒,其中女性的生命质量平均得分低于男性,且 PF、BP、RE、MH 这四个维度评分男女间差异有统计学意义,这与其他报道结果相同^[5-6]。年龄越大者生命质量越低,与相关研究结果一致^[7]。RP、GH、RE 这三个维度评分随着年收入的增高而逐步增高,且七个维度得分相对低收入者差异有统计学意义($P<0.05$)。不饮酒者生命质量较低,在某些研究中被证实的吸烟与生命质量有关的结果在本次调

查中并差异无显示^[8],这可能与本次调查中不吸烟的女性所占比例较大有关,女性调查对象占 60.4%。调查结果显示,有配偶的农村老年人生命质量平均得分较高,且相对于无伴侣者只有 MH 维度评分差异无统计学意义($P>0.05$),说明有良好家庭支持的老年人生命质量较高。在茅清等^[9]的研究中也证实了除了社会关系领域外,有配偶的老年人生命质量均高于丧偶或者离异的老年人。有良好的家庭关系支持,老年人的幸福感往往较高^[10]。总之,如果要提高 60 岁以上农村老年人的生命质量,应该加强健康宣教,普及相关健康知识。随着我国从 1999 年提前进入老龄化社会,2015 年以后将进入人口老龄化迅速发展时期,老年人的健康问题越来越需要受到重视。建议除了需要关注农村老年人的身体健康,老年人的精神健康问题也不容忽视。

参考文献

[1] 国务院人口普查办公室,国家统计局人口和社会科技统计司编. 中国 2010 年人口普查资料(下册) [M]. 北京: 中国统计出版社, 2010:45-48.

[2] 李鲁. 社会医学[M]. 第 3 版. 北京: 人民卫生出版社, 2007:81-84.

[3] 陈仁友, 廖东铭, 李向红, 等. SF-36 量表在农村老年人生命质量测定的信度和效度评价[J]. 广西医科大学学报, 2005, 22(2): 237-239.

[4] 宗纪勇, 汪季平, 唐磊, 等. 安庆市农村中老年人生命质量评价及影响因素分析[J]. 中华疾病控制杂志, 2010, 14(11): 1132-1134.

[5] 许卫红, 卢文燕. 广州花都区农村老年高血压患者生活质量及影响因素调查[J]. 实用预防医学, 2015, 22(7): 788-790.

[6] 张琳, 宁艳花, 姚丽, 等. 银川市老年人生活质量状况及影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2011, 27(2): 162-164.

[7] 李斯, 张强, 邱培媛, 等. SF-12 量表用于农村老年人群的信度、效度研究[J]. 现代预防医学, 2014, 41(3): 497-499.

[8] 盛爱萍, 徐卫民, 吴琳, 等. 农村老年心血管病患者的生命质量评价及影响因素分析[J]. 浙江预防医学, 2015, 27(3): 235-239.

[9] 茅清, 柯雪梅, 郑玉仁, 等. 福建中南部城区老年人生活质量及影响因素的调查研究[J]. 中华护理杂志, 2007, 42(2): 165-168.

[10] 马丽娜, 汤哲, 关绍晨, 等. 社会家庭因素与老年人生命质量的相关性研究[J]. 中国老年学杂志, 2009, 29(9): 1128-1129.

收稿日期: 2016-03-01