

# 重庆市男男性行为人群艾滋病传播因素定性访谈

欧阳琳, 吴国辉, 周颖, 周超, 陈宗良

重庆市疾病预防控制中心, 重庆 400042

**摘要:** **目的** 探讨影响男男性行为人群(简称 MSM)艾滋病流行的影响因素,为下一步制定更有效和有针对性的防治策略提供信息支持。**方法** 采用半结构式访谈提纲,通过社会组织和疾控中心招募的 MSM 感染者及非感染者共 40 名进行个人深入访谈。**结果** 只有 7.5%的访谈者不认同自己的性取向,而 80%的访谈者在 20 岁前就意识到自我性取向。30%访谈者首次同性性行为发生在 18 岁及以下,网络成为其交友的主要方式,感染者和非感染者首次性行为用套比例均不高于 30%,是否使用安全套几乎取决于性伴。大部分人较迷茫消极,圈内信任度低,性伴更换频繁。感染者和非感染者中,从无固定性伴的分别有 25%和 15%,从未和异性发生过性行为的比例分别为 45%和 50%,和同性发生肛交安全套坚持使用率分别为 5%和 40%,口交几乎都不用套,存侥幸心理现象严重;75%的非感染者意识到重庆 HIV 感染率高但仍未引起重视;部分 MSM 谈到故意传播艾滋病的现象,但不知应对。四分之一的访谈者认为 MSM 曲解了艾防宣传的内容。一些社会需求如保密的自愿咨询服务和无歧视的求医环境被需要。**结论** 艾滋病传播受社会、心理和行为多方面影响,建立积极健康的同志文化氛围,调整艾滋病宣传内容和方向,开展网络宣传,加强学校教育以及健全法律体系是下一步重要的干预措施。

**关键词:** 男男性行为人群; 艾滋病; 传播因素

**中图分类号:** R512.91 **文献标识码:** B **文章编号:** 1006-3110(2016)11-1348-04 **DOI:** 10.3969/j.issn.1006-3110.2016.11.019

重庆市男男性行为人群的艾滋病感染水平处于全国前列,近年来,虽然针对 MSM 采取了多种艾滋病防治措施,干预覆盖面也不断扩大,但哨点监测结果显示,重庆市的 MSM 艾滋病感染率仍保持在较高水平,2013 年重庆主城区该人群 HIV 抗体阳性率曾达到 18.1%<sup>[1]</sup>。国内其它一些文献也显示现有干预措施效果有限,安全套使用率无增长趋势,感染风险仍然较高<sup>[2-5]</sup>。

在 MSM 人群艾滋病传播过程中,社会因素与行为、生物因素都起着重要作用。有研究显示,如果对 MSM 进行艾滋病行为干预没有充分强调社区环境的支持,如针对个人、家庭及他们所在社区的一种环境支持,只是强调 MSM 感染者的个人行为干预,忽视制约其行为背后的经济和社会因素,会难以达到预期效果<sup>[6]</sup>。为了遏制艾滋病在当地 MSM 中的快速传播,了解当前 MSM 的社会心理和行为状况,探讨影响 MSM 艾滋病流行的社会决定因素,为下一步制定更有效的防治策略提供信息支持,遂于 2013 年 8 月-2014 年 1 月对重庆市 40 名 MSM 开展了典型个案调查,现将结果报告如下。

## 1 对象与方法

**作者简介:** 欧阳琳(1979-),女,重庆人,硕士,主管医师,研究方向:性病艾滋病预防控制。

**1.1 研究对象** 通过男男社区小组负责人及相关区疾控中心工作人员联系推荐 18 岁及以上,愿意接受访谈的男男性接触者,包括 20 例经确认的艾滋病病毒感染者及 20 例最近一年有肛交或口交,近期 HIV 检测为阴性的非感染者。考虑到重庆近年新发现学生感染者数在全国居前列,选择对象时对学生略有偏重。

**1.2 方法** 在获得访谈对象口头知情同意的前提下,由经过培训的工作人员在相对私密的房间和场所内进行面对面的个人深入访谈,访谈内容在访谈对象知晓情况下进行了录音,访谈员同时做书面记录。访谈过程一般持续 50~70 min,访谈内容包括访谈对象一般信息,心理社会特征,高危行为特征及认知以及艾滋病防治服务接受意愿及现况等。

**1.3 统计分析** 每次访谈结束后及时将资料转录整理成电子文本,阅读所有原始资料对拟分析问题有宏观认识后,提取和加工相关信息,按照访谈者的类型对访谈内容进行分组归类分析。

## 2 结果

**2.1 一般情况** 40 名访谈对象年龄在 18~54 岁间,不足 24 岁组、24~岁组和 35~岁组分别为 40.0%、27.5%及 32.5%,婚姻状况中只有 3 人处于在婚状况,未婚比例达到 75%,文化程度以大专及以上为主占 57.5%,访谈对象中约三分之一为学生,其中学生感染

者有 8 人。见表 1。

表 1 重庆市 40 名 MSM 访谈者一般信息

因素	非感染者(n=20)		感染者(n=20)		合计	
	例数	构成比(%)	例数	构成比(%)	例数	构成比(%)
年龄(岁)						
<24	8	40.0	8	40.0	16	40.0
24~	7	35.0	4	20.0	11	27.5
35~	5	25.0	8	40.0	13	32.5
婚姻状况						
未婚	16	80.0	14	70.0	30	75.0
在婚	1	5.0	2	10.0	3	7.5
离异或分居	3	15.0	4	20.0	7	17.5
文化程度						
初中及以下	5	25.0	2	10.0	7	17.5
高中或中专	5	25.0	5	25.0	10	25.0
大专及以上	10	50.0	13	65.0	23	57.5
职业						
学生	5	25.0	8	40.0	13	32.5
其它	15	75.0	12	60.0	27	67.5

## 2.2 心理社会特征

2.2.1 自我认知和社会认同感 除 3 个感染者(7.5%)不太认同自己的性取向,感觉很矛盾又无法倾诉外,其余访谈对象都认同自己的同性恋或双性恋身份,80%(32/480)访谈者在 20 岁之前就意识到自己的性取向,部分调查对象表示处于离异或分居状态才诱发了同性性行为。

感染者和非感染者均各有 70%(14/20)的访谈者表示一般不会主动告知他人自己的性取向,还有一些年龄偏轻者会告诉最要好的朋友、年龄相仿的亲人或是感觉会接受自己性取向的人;几乎所有受访 MSM 人群很在意家庭成员对自己的看法,最怕家里人的歧视和不认可,害怕带给家里人伤害,尤其是感染者面对父母养老和结婚生子等家庭压力更大。

2.2.2 首次同性行为及找朋友的方式 12 名(30.0%)访谈者首次同性性行为发生在 18 岁及以下,许多人在学生时代就发生了同性性行为;感染者和非感染者中均有 9 人(45%)的首个同性性伴是从网络上认识的,另外,朋友介绍、公共场所(公共报栏或公厕外)和酒吧也是其交友方式。

大部分调查对象认为同志社区内交友较随意,年纪轻者通过网络结识性伴是最主要方式,特别是学生群体几乎都使用网络交友。发生首次性行为时非感染者中用套比例 30%(6/20)和感染者用套比例 25%(5/20)均不高,是否使用安全套几乎完全取决于性伴。

2.2.3 圈内文化及对婚姻的看法 很多人都经历了从开始的迷惑和好奇到后来迷茫和消极的过程。几乎所有调查对象都表示,MSM 之间信任度很低,频繁更换朋友和性伴是常有的事情。“多性伴的现象太普遍了,现在各种交友软件又多,很多人都是直接约炮,有

的就是打着找伴侣的旗号最后实质行为也是约炮”。更有甚者,会在情绪低沉时期与人滥交,甚至借助毒品通过频繁性交发泄郁闷的心情。感染者和非感染者中分别有 5 人(25%)和 3 人(15%)从无固定性伴,有固定性伴者分别有 40%(6/15)和 59%(10/17)与固定性伴交往期间还和其它人发生性关系,但与固定性伴交往的时间往往很短,有些只有 1 个月,超过半年算长的。“不可能像异性恋这样公开地找,也很想找固定的,但太难了,有时也想多找几个试试。”“也有感情和生理需求,我的性伴基本是心情不好时就会到网上去找。”

脆弱的心理状态,也使得 MSM 更倾向结交与自己状态较接近的人,如学生在交友时,更乐意接受同样是学生身份或是职业为教师的 MSM(不一定是自己熟悉的人)。也有很多人主观认为某种人很安全,如公务员、警察、在社会上有体面工作的人或是已婚有家庭的同志。感染者中有 2 名(均为学生)这种想法的人恰恰却被感染上了。

16 名未婚非感染者中有 4 人(25%)暂有结婚打算,3 人(19%)决定采取隐婚或形婚的方式,14 名未婚感染者中有 3 人(21%)仍希望能结婚生子但不知该怎么办,有 4 人(29%)表示感染后放弃了结婚生子的想法,但可能也会视家庭压力而定。对于家庭和子女问题,感染者的顾虑和压力更大,有些人也有提到一些在农村的感染者仍会结婚生子。“我告知他不告诉女方是犯法的,但他说是他妻子,也不懂这些,应该没什么问题。”而对于同性婚姻,绝大部分调查对象都比较向往。

## 2.3 高危行为特征及认知

2.3.1 异性性行为 感染者和非感染者中分别有 45%(9/20)和 50%(10/20)的人从未和异性发生过性行为,分别有 30%(6/20)和 10%(2/20)的人只和老婆或女朋友发生过性行为,一旦发现自己的性取向后,绝大多数 MSM 会避免(至少是减少)与女性发生性行为,也有一些 MSM 会与女性性工作者发生性行为。此外,个别 MSM 在社交活动中为避免暴露自己的性取向,而与异性发生性行为,其中有 1 个感染者与工友多次在茶楼等低档场所与女性发生商业性行为,且从来不带安全套。

2.3.2 与同性性行为及用套情况 非感染者中有 40%(8/20)自述肛交时一直坚持带套,因为意识到感染风险大或者养成带套习惯了,也有一人检测假阳性之后就不敢不带套了。感染者中只有一人称一直坚持带套,60%(12/20)的人很少带套或基本不用,其余有

些是固定的不带套或者不能坚持用套。90% (18/20) 的感染受访者和 70% (14/20) 的未感染受访者表示首次同性性行为时对 HIV 感染风险认识不足,很少使用安全套;随着在圈内的时间增长会了解到更多艾滋病相关知识和发现身边的 HIV 感染者,安全套使用会增加;但久了又会产生麻痹和侥幸心理而不使用安全套。此外,在与固定性伴和熟悉的人发生性行为时,会凭直觉去判定对方的身体状况,安全套使用率通常较低。13 名学生访谈者中没有人能做到每次发生性行为均带套。

约一半 HIV 感染者自述感染后仍有性行为发生,一般情况下他们会先要求使用安全套,但是如果对方坚持不用,感染者也不会坚持。在发生口交过程中,调查对象极少使用安全套。

**2.3.3 对感染现状的知晓以及是否询问或告知感染情况** 非感染访谈者中 75% (15/20) 认为目前重庆男男性接触人群艾滋病感染率很高,但不太知道具体数字和情况,仍侥幸不会发生在自己身边。性交前如果询问过对方感染情况也会问得比较婉转,例如是否经常 419 等。“实际的感染情况大家都不了解,如果有官方数字的话,在媒体上公布一下其实效果很好,就像之前西安一个新闻,两百个感染者里面七成是学生,新闻一出立刻就引起了热议。”对重庆艾滋病感染率高的原因,有访谈者提到“首先我觉得是感染基数太大,传染源太多,其中包括已经感染但是没有做检测的同志,这部分人主要传播给伴侣,另一种就是恶意传播的,我们都晓得好几个,他们每个都至少传染了数十人,并且还有传染给异性的。”

访谈 20 个 HIV 感染者中有 8 人明确表示没有将自己的感染状况告知任何性伴,其余人表示都会视情况而定,固定性伴或关系很好的一般会告知。

**2.3.4 故意传播艾滋病的情况** 2 名调查对象表示碰到过故意传播艾滋病的情况,并没有直接揭穿,只是偷偷告诉最好的朋友,而有些人会在网络上或从朋友那里听到故意传播艾滋病的例子,但都不知该如何应对。“我曾在 QQ 群交友时假装自己已感染,结果发现有好些感染者也在群里找朋友,有些年岁大的还很容易找到小弟。国家应立法,道德上限制,法律上制裁。”“网络干预时遇到一个感染者,非常嚣张,号称拒绝治疗,目标是传染 1 000 人,要让圈子里大部分人都跟他一样感染上,那个人在圈子也较有名,前几天有个人来我这里检测,说也是被那个人传染的,还说那个人之前被公司开除就是因为传染了一个女同事。”

**2.4 艾防服务接受意愿及现况**

**2.4.1 HIV 检测情况** 全部调查对象均表示做过 HIV 检测。部分访谈者表示,首次 HIV 检测前会有较强烈的心理斗争,主要是对 HIV 感染的担忧。一旦完成一次检测后,一般会更容易接受 HIV 检测。学生主动检测意识不高,会认为自己是“很干净”的。感染者中有一部分人会定期检测,但未坚持用套。

**2.4.2 接受艾滋病相关服务情况** 访谈者提到目前开展的艾滋病相关防治措施中,有些人没有接触到相关检测点的信息,希望能获得私密和可靠度高的自愿检测咨询服务;一些人对早治疗的好处认识不到位,希望治疗机构在交通、时间和流程上提供更大的便利性;医院应减少对感染者患者因其它疾病就医时的歧视和推诿。

尤其值得注意的是,有四分之一的访谈者对目前的宣传内容和方向提出了异议。“目前的宣传似乎有些安慰性和乐观性过头了,让 MSM 有些有恃无恐的心态,觉得有药可治还是免费就不怕感染甚至放任感染,这样的心态对自己都不负责更不要期望对他人负责。”“其实我觉得最重要的还是大家安全意识太差,有的人是对这个病不了解觉得离自己很远,有的人觉得感染了大不了就吃药,所以我觉得把艾滋病宣传成糖尿病一样的慢性病是否会造成大众把它看得太轻了。”“应该多宣传疾病带来的危害和经济负担,强调感染后对身体、工作和家庭带来的不利。”“安全套的宣传应该有持续性,一次宣传往往不奏效,应经常强调并结合一些典型个案,可能才会重视”。

### 3 讨论

本文从男男性接触者心理特征、行为特征和社会支持关怀等艾滋病流行过程中可能存在的多方面社会影响因素进行探索分析,由于非感染者往往风险意识低,感染者会隐瞒自己的感染状况,MSM 存在诸多的原因未使用安全套,因此需要从 MSM 社区去建立一种积极健康的同志文化氛围,为建立这样健康向上的氛围,本文认为减少 MSM 人群的侥幸心理,开展学校健康教育,持续性和有针对性的安全套推广策略,调整艾滋病宣传内容和方向以及健全法律体系应是下一步艾滋病防治的重要干预措施和手段。

MSM 人群由于多性伴行为相对于其他人群更易形成一个大的性社会网络,在观念和行为上相互产生影响,而且很多 MSM 在首次性行为时常处于被动角色。一些文献对同志社区网络在 HIV 流行中的角色和作用给予了关注,认为积极健康向上的社区氛围能很大程度上减少个体的不安全性行为和增加 HIV 的检测频



率,同时也是个体获得社会支持的最初来源<sup>[7]</sup>。本次访谈中许多访谈者刚进入圈内时都不太了解感染风险,首次性行为用套比例低。同时,社区内信任度低,消极情绪较严重,北京的一项调查结果显示<sup>[8]</sup>,近 1 个月感到悲伤是 MSM 感染 HIV 的危险因素;国外的一项队列研究<sup>[9]</sup>提示焦虑、抑郁等负性心理情绪可能增加了高危行为的次数而间接增加 HIV 感染的机会;Martin 等人对 350 个 MSM 的研究<sup>[10]</sup>也强调了积极心理品质对产生有益的健康行为的优势,认为社会责任感与药物滥用及 HIV 高危行为呈负相关。

即使面对重庆的艾滋病高感染率状况,检测覆盖面在扩大的情况下,同志圈内并没有形成坚持使用安全套的健康习惯,本调查中的感染者访谈对象带套率明显低于非感染者,研究发现存侥幸心理太普遍,肛交时不使用安全套的原因多样<sup>[11-13]</sup>,一些新型毒品和助性剂的使用干扰了正常思维。圈子本身诱惑大,非感染者对感染后果认识不足,会凭主观去判定对方身体状况,往往在侥幸下就被感染了。而推广使用安全套仍是预防性病艾滋病经性传播的有效手段,但一定要注意持续性和有针对性,尤其是对该人群具有高覆盖率和高接受度的网络干预<sup>[14]</sup>应加强。在我国部分地区 MSM 人群中开展的调查表明<sup>[15]</sup>,让 MSM 掌握促使对方接受使用安全套的沟通技能,MSM 对自己使用安全套的知识和技能有信心时安全套使用意图越强。此外现在一些使用新型毒品的 MSM 增加引起艾滋病疫情扩散的现象也应引起重视。

许多 MSM 的首次性行为都发生在学生时期,应对首次性行为发生前的健康教育给与更多关注,早期建立安全性行为习惯。目前学生感染者有增多的趋势,且大部分通过男男同性性行为感染,而重庆市的专项调查显示,学生群体中 MSM 的艾滋病感染率曾高达 9.1%<sup>[16]</sup>。本研究中的学生 MSM 群体在发生性行为时,自我保护意识较差,也没有能力与性伴进行保护性性行为的协商能力。有调查<sup>[17]</sup>表明,有 25.2% 的 MSM 曾在 16 岁前遭遇过成年男性实施的强迫性交(包括手交、口交及肛交)。闫建平等<sup>[18]</sup>的研究发现,不觉得艾滋病离自己遥远和对黄色文化有免疫力是大学生艾滋病感染的保护性因素。通过有针对性的宣传教育,尤其是进行警示性教育的宣传,让青年人在适宜阶段接触到正确的性启蒙和性健康教育,并养成良好的生殖健康习惯,可能是真正控制艾滋病蔓延和扩散的治本之策。

男男性接触人群分布在各行各业,分散而隐蔽,加强宣传以及有效地宣传是一项重要的防治措施,尤其

是 MSM 网络活动普遍,应针对性探索和加大网络干预<sup>[19]</sup>。对一些学生群体和心怀侥幸心理的人群宣传干预过程中,应强调感染是不分年龄不分职业不分学历不分已婚还是未婚,同时附上一些典型案例。研究中发现很多的 MSM 出现对 HIV 感染后果漠视,把国家的免费治疗策略作为可以高危行为的理由,应通过警示性教育和典型个案让更多的目标人群了解艾滋病和性病的危害。此外由于本次访谈和北京的一些访谈者<sup>[20]</sup>都强调了家庭压力对他们的重大影响,渴望得到家庭的支持,在宣传干预时强调感染后给家庭带来的伤害和影响可能对目标人群更有触动。除了进一步加大宣传干预外,为了在 MSM 社区创造一个公平和谐的环境,希望法律对故意传播艾滋病的定罪能产生实效,逐步完善法制制度对恶意传播传染病的行为予以惩戒。

#### 参考文献

- [1] 欧阳琳,吴国辉,周颖,等. 2010-2013 年重庆市部分男男性行为人群认知艾滋病和感染状况分析[J]. 疾病监测, 2014, 29(2): 124-129.
- [2] 李现红,王红红,何国平,等. 男男性行为人群艾滋病防治策略研究进展[J]. 护理研究, 2012, 26(8): 2211-2213.
- [3] 陈永昶,罗艳,许珂,等. 男男性行为人群艾滋病流行趋势及安全套使用影响因素分析[J]. 浙江预防医学, 2013, 25(1): 25-28.
- [4] 付笑冰,林鹏,王晔,等. 广东省 2009-2013 年男男性接触者艾滋病哨点监测艾滋病病毒/梅毒感染趋势分析[J]. 中国预防医学杂志, 2014, 15(5): 169-172.
- [5] 蔡于茂,潘鹏,刘惠,等. 男男性接触者艾滋病风险感知及安全套使用调查[J]. 中华疾病控制杂志, 2008, 12(12): 538-540.
- [6] 钱跃升,付继华. 男男性行为与艾滋病[J]. 中国艾滋病性病, 2006, 12(6): 583-584, 587.
- [7] Amirkhanian YA. Social networks, sexual networks and HIV risk in men who have sex with men[J]. Curr HIV/AIDS Rep, 2014, 11(1): 81-92.
- [8] 周振海,李书明,刘英杰,等. 北京市男男性行为者行为因素和心理状态与 HIV 感染关系的研究[J]. 中华流行病学杂志, 2010, 31(3): 273-276.
- [9] Koblin BA, Husnik MJ, Colfax G, et al. Risk factors for HIV infection among men who have sex with men[J]. AIDS, 2006, 20(5): 731-739.
- [10] Martin AM, Benotsch EG, Cejka A, et al. Social responsibility, substance use, and sexual risk behavior in men who have sex with men[J]. J Homosex, 2014, 61(2): 251-69.
- [11] 王毅,李庆林,樊静,等. 绵阳市 2013 年男男性行为者安全套使用及影响因素分析[J]. 中国热带医学, 2015, 15(4): 425-429.
- [12] 谭京广,蔡文德,陈琳,等. 深圳市 MSM 人群不使用安全套原因调查[J]. 内蒙古医学杂志, 2009, 41(6): 712-714.
- [13] Siegler AJ, Voux AD, Phaswana-Mafuya N, et al. Elements of condom-use decision making among South African men who have sex with men[J]. J Int Assoc Provid AIDS Care, 2014, 13(5): 414-423.
- [14] 陈章颖,王鸣,徐慧芳,等. 男男性接触者互联网行为特征及接受干预的意向分析[J]. 华南预防医学, 2011, 37(1): 23-26.
- [15] 余颖,钟晓妮,张燕,等. 男男性行为人群安全套使用相关行为的保护动机研究[J]. 重庆医科大学学报, 2013, 38(4): 400-404.
- [16] 郭晓嘉,丁贤彬,冯连贵,等. 重庆市学生 MSM 人群中 HIV 和梅毒的流行状况[J]. 中国艾滋病性病, 2011, 17(2): 178.
- [17] 薛黎坚,王文明,徐勇,等. 男男性行为人群(MSM)早期经历对成年后性行为及艾滋病预防控制的影响[J]. 数理医药学杂志, 2012, 25(3): 340-343.
- [18] 闫建平,陈前进,李德星,等. 青年学生艾滋病自我感染危险预测和影响因素分析[C]. 华东地区第十次流行病学学术会议, 56-58.
- [19] 王毅,李六林,张光贵,等. 男男性行为者网络活动及网络性伴相关社会行为特征研究[J]. 实用预防医学, 2013, 20(3): 260-263.
- [20] 郑建东,吴尊友,庞琳,等. 大学在校学生男男性接触者性取向自我认同与艾滋病相关危险因素定性研究[J]. 中国艾滋病性病, 2008, 14(3): 258-260.

收稿日期: 2016-01-13