

2015 年池州市学龄前农村留守儿童焦虑状况及影响因素分析

魏锁¹, 程进², 王颖初¹, 汪家丽¹, 王征桦³

1. 池州市疾病预防控制中心, 安徽 池州 247000; 2. 安徽人口职业学院; 3. 池州市贵池区妇幼保健院

摘要: **目的** 了解池州市学龄前农村留守儿童焦虑状况及影响因素, 为今后制定学龄前农村留守儿童心理干预措施提供依据。 **方法** 采用分层随机整群抽样的方法, 抽取 1 512 名 3~5 岁池州市农村学龄前儿童, 使用自编一般情况问卷和 Conners 父母用量表对其家长进行调查, 分析学龄前农村留守儿童焦虑状况及影响因素。 **结果** 池州市学龄前农村留守儿童占农村学龄前儿童的 31.9%, 其焦虑因子得分 (0.36 ± 0.34) 显著高于非留守儿童 (0.32 ± 0.31) ($P < 0.05$), 农村学龄前男童的焦虑因子得分 (0.31 ± 0.32) 低于国内常模 (0.60 ± 0.61), 女童的焦虑因子得分 (0.35 ± 0.32) 低于国内常模 (0.51 ± 0.59)。主要照看人为父亲或母亲、主要照看人职业为企事业单位工作/商业服务、父母仅一方外出、父母外出打工的起始年份在 2011 年及之前、父亲和 (或) 母亲在儿童出生前开始外出打工、儿童为非独生子女、消极应对方式的学龄前农村留守儿童焦虑因子得分较高 ($P < 0.05$)。 **结论** 池州市学龄前农村儿童焦虑因子得分均低于国内常模, 学龄前农村留守儿童焦虑水平明显高于学龄前农村非留守儿童, 其焦虑水平受主要照看人类型及其职业、父母外出类型及起始年份、父母外出时儿童月龄、儿童是否独生子女、应对方式的影响, 应引起社会广泛关注。

关键词: 学龄前儿童; 留守儿童; 焦虑; 影响因素

中图分类号: R175 文献标识码: A 文章编号: 1006-3110(2016)11-1326-04 DOI: 10.3969/j.issn.1006-3110.2016.11.014

Anxiety and its influencing factors among rural left-behind preschoolers in Chizhou City, 2015

WEI Suo*, CHENG Jin, WANG Ying-chu, WANG Jia-li, WANG Zheng-hua

* Chizhou Municipal Center for Disease Control and Prevention, Chizhou, Anhui 247000, China

Abstract: **Objective** To investigate the status of anxiety and its influencing factors among rural left-behind preschoolers in Chizhou City so as to provide a basis for developing targeted psychological intervention measures in future. **Methods** A stratified cluster random sampling method was used to recruit 1,512 rural preschoolers aged 3-5 years in Chizhou City. Self-designed basic information questionnaire and Conners Parent Symptom Questionnaire were employed to analyze anxiety status of the rural left-behind preschoolers and its influencing factors. **Results** The rural left-behind preschoolers accounted for 31.9% of rural preschoolers in Chizhou City. The anxiety score of the left-behind preschoolers was significantly higher than that of the non-left-behind ones ((0.36 ± 0.34) vs. (0.32 ± 0.31) , $P < 0.05$). The anxiety scores of rural left-behind preschool boys and girls were both lower than those of the national norm ((0.31 ± 0.32) vs. (0.60 ± 0.61) , (0.35 ± 0.32) vs. (0.51 ± 0.59)). The rural left-behind preschoolers with a father or a mother as the main guardian, with a main guardian as an employee in enterprises and institutions/commercial service industry, with only one of the parents going out for working, with the parents going out for working in and before 2011, with a father and (or) a mother starting to go out for working before the birth of his or her child, as non-only-one child and with negative coping style had a higher score of anxiety ($P < 0.05$). **Conclusions** The score of anxiety of the rural left-behind preschoolers in Chizhou City is lower than that of the national norm. The anxiety level of the rural left-behind preschoolers is significantly higher than that of the non-left-behind ones in rural areas, and it is influenced by types and occupation of the main guardian, parents' types and starting year of going out for working, children's months of age when parents go out to work, being a only-one child in a family and coping style. Thus it should cause more extensive concern of the society.

Key words: Preschool children; Left-behind children; Anxiety; Influencing Factor

基金项目: 安徽省池州市社科联 2015 年课题 (201510); 2014 年安徽省卫计委科研计划项目 (妇儿课题) (14zc024); 2015 年度安徽人口职业学院人文社科项目 (ky2015010)

作者简介: 魏锁 (1978-), 男, 安徽无为, 硕士研究生, 主管医师, 研究方向: 儿童保健学。

近年来, 学龄前农村留守儿童呈快速膨胀趋势, 《全国农村留守儿童城乡流动儿童状况研究报告》显示, 我国 0~6 岁农村留守儿童达到了 2 342 万, 比 2005 年的学龄前农村留守儿童规模增加了 757 万^[1]。目前关于留守儿童心理健康研究^[2-4]多针对留守中小

学生,而关于学龄前农村留守儿童的报道少,本研究 2015 年 9-11 月对安徽省池州市学龄前农村留守儿童家长进行了调查,了解学龄前农村留守儿童焦虑状况及相关影响因素,为今后制定池州市学龄前农村留守儿童心理干预措施提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象及抽样方法 采用分层随机整群抽样的方法,按照市所辖三县一区托幼机构在园儿童比例、城乡儿童比例及本次调查所需样本量进行估算确定各县区城乡调查数量,在三县一区分别在城乡随机抽取幼儿园,对符合纳入标准的儿童家长进行整群调查直至城乡调查数量分别满足该县区所需样本量为止,抽到的最后 1 所幼儿园所有儿童家长均需接受调查。本次分析选取农村托幼机构在园 3~5 岁儿童的家长为调查对象,采用问卷形式进行调查。排除有心、肝、肺、肾等慢性疾病,甲状腺功能障碍,脑炎及精神病等病史儿童的家长。

1.2 评定工具 (1)自编儿童一般情况调查表:儿童性别、出生日期、父母文化程度、婚姻关系、家庭氛围、家庭收入、看护情况、是否独生子女、教养方式及儿童应对方式、教育态度是否一致、父母外出情况及父母起始外出时儿童月龄等。(2)儿童心理行为状况:采用 Conners 父母用量表^[5]进行评价。该量表适用于 3~17 岁儿童,共 48 个条目,含 6 个因子:品行问题、学习问题、心身问题、冲动-多动、焦虑、多动指数。该量表在国内已有报道^[6-7],本研究用焦虑因子得分来衡量儿童焦虑状况的水平。

1.3 实施方法 由幼儿园组织召开家长会,调查员现场讲解问卷填写方法及注意事项,并指导家长填写,质控员当场审核并收回问卷。

1.4 统计方法 采用 Epidata3.1 进行数据录入,SPSS18.0 进行统计学分析, $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 基本情况 本次共调查 1 534 名农村儿童家长,收回有效问卷 1 512 份,回收率 98.57%。1 512 名调查对象中,儿童母亲 879 人,占 58.1%,父亲 180 人,占 11.9%,祖父母/外祖父母 438 人,占 29.0%,其他占 1.0%。子女为留守儿童 482 人,占 31.9%。留守儿童中,男童、女童分别为 244 人(50.62%)和 238 人(49.38%);年龄为 3 岁、4 岁和 5 岁的分别占 29.3%、43.8%和 27.0%。1 030 名非留守儿童中,男童 518 人,占 50.3%;年龄为 3 岁、4 岁和 5 岁的分别占

31.4%、36.6%和 32.0%。

2.2 农村学龄前儿童焦虑因子得分情况

2.2.1 学龄前农村留守儿童与非留守儿童焦虑因子得分比较 学龄前农村儿童中,留守儿童焦虑因子得分(0.36 ± 0.34)高于非留守儿童(0.32 ± 0.31),经检验,差异有统计学意义($t=2.610, P=0.009$),见表 1。

表 1 学龄前农村留守儿童与非留守儿童焦虑得分比较($\bar{x}\pm s$)

组别	人数	焦虑因子得分	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
留守儿童	482	0.36±0.34	2.610	0.009
非留守儿童	1 030	0.32±0.31		

2.2.2 农村学龄前儿童焦虑因子与常模比较 本次调查结果显示,农村学龄前男童的焦虑因子得分(0.31 ± 0.32)低于国内常模(0.60 ± 0.61)^[5],女童的焦虑因子得分(0.35 ± 0.32)低于国内常模(0.51 ± 0.59)^[5],经 *t* 检验,差异均有统计学意义($t=-24.897, P<0.05; t=-13.264, P<0.05$)。

2.3 不同家庭因素的学龄前农村留守儿童焦虑因子得分比较 不同家庭类型、婚姻关系、家庭氛围、家庭月收入及父母的文化程度与留守儿童焦虑因子得分差异均无统计学意义($P>0.05$),见表 2。

表 2 不同家庭因素的学龄前农村留守儿童焦虑因子得分比较($\bar{x}\pm s$)

变量	人数	焦虑因子得分	<i>t</i> / <i>F</i> 值	<i>P</i> 值
家庭类型			2.739	0.066
双亲家庭	205	0.41±0.37		
单亲/重组家庭	27	0.35±0.34		
大家庭	250	0.33±0.31		
婚姻关系			-0.562	0.574
好	414	0.36±0.33		
一般或差	68	0.39±0.38		
家庭氛围			-1.047	0.296
和睦	469	0.36±0.34		
争吵/暴力/冷漠	13	0.46±0.39		
家庭月收入			0.056	0.945
2000 元及以下	38	0.35±0.34		
2001~4000 元	166	0.36±0.38		
4000 元以上	278	0.37±0.31		
父亲文化程度			1.101	0.333
初中及以下	337	0.35±0.34		
高中或中专	107	0.41±0.33		
大专及以上	38	0.37±0.33		
母亲文化程度			0.369	0.692
初中及以下	378	0.36±0.34		
高中或中专	72	0.40±0.34		
大专及以上	32	0.37±0.34		

2.4 不同教养状况的学龄前农村留守儿童焦虑因子得分比较 主要照看人为父亲或者母亲的学龄前农村留守儿童共 186 人,占 38.59%,焦虑因子得分高于其他照看人看护的留守儿童($P<0.05$)。主要照看人职业不同,留守儿童的焦虑因子得分不全相同($P<0.05$),主要照看人为企事业单位工作/商业服务人员

的留守儿童焦虑因子得分最高。主要照看人的文化程度、教养方式、对孩子的教育态度的一致性、对孩子的期望与学龄前农村留守儿童焦虑因子得分无统计学关联($P>0.05$),见表 3。

表 3 不同教养状况的学龄前农村留守儿童焦虑因子得分比较($\bar{x}\pm s$)

变量	人数	焦虑因子得分	t/F 值	P 值
主要照看人			3.925	0.000
父亲或母亲	186	0.44±0.38		
祖父母/外祖父母或其他	296	0.32±0.30		
主要照看人文化程度			2.073	0.103
文盲	110	0.31±0.32		
小学	109	0.34±0.31		
初中	204	0.39±0.35		
高中/中专/大专及以上	59	0.42±0.37		
主要照看人职业				
企事业单位工作/商业服务人员	81	0.50±0.40	9.451	0.000
农林牧渔或生产运输操作人员	51	0.26±0.26*		
家务/自由职业	350	0.35±0.33*		
教养方式			0.054	0.984
专制	79	0.35±0.34		
民主	270	0.36±0.34		
忽视	8	0.34±0.23		
保护	125	0.37±0.35		
主要照看人之间对孩子教育态度			-1.409	0.160
一致	455	0.36±0.34		
不一致	27	0.45±0.35		
主要照看人对孩子的期望			0.365	0.715
身体健康就好或长大后养活自己	296	0.37±0.34		
成就一番事业	186	0.36±0.34		

注：* 与企事业单位工作/商业服务人员比较, $P=0.000$ 。

2.5 父母外出情况与学龄前农村留守儿童焦虑因子得分的关系 父母仅一方外出的学龄前留守儿童共 258 人,占留守儿童的 53.53%,焦虑因子得分高于父母双方均外出的留守儿童($P<0.05$)。父母外出打工的起始年份在 2011 年及之前的学龄前留守儿童焦虑因子得分高于父母在 2012 年之后外出的留守儿童得分($P<0.05$)。父亲和(或)母亲开始外出打工在儿童出生前、24 个月以内和 24 个月以上的 3 组学龄前留守儿童的焦虑因子得分不同,经方差分析,差异有统计学意义($P<0.05$)。经多重比较分析,父母在儿童出生前开始外出打工的留守儿童焦虑因子得分显著高于父母在儿童 24 个月内开始外出打工的留守儿童($P<0.05$),而父母在儿童 24 个月以后开始外出打工的留守儿童焦虑因子得分与前两组差异均无统计学意义,见表 4。

2.6 农村学龄前留守儿童个人特征与焦虑因子得分关系 本次调查的学龄前留守儿童中,92.12%的调查对象以积极应对为主,焦虑得分高于消极应对的调查对象,经 t 检验,差异有统计学意义($P<0.05$)。本次 482 名调查对象中,58.09%为独生子女,焦虑因子得分显著高于非独生子女($P<0.05$)。焦虑因子得分在

不同年龄、不同性别的学龄前留守儿童中差异均无统计学意义,见表 5。

表 4 父母外出情况与农村学龄前留守儿童焦虑因子得分的关系($\bar{x}\pm s$)

变量	人数	焦虑因子得分	t/F 值	P 值
父母外出类型			-2.461	0.014
父母均外出	258	0.33±0.33		
父母仅一方外出	224	0.41±0.35		
父母外出打工的起始年份			-2.091	0.037
2012-2015 年	255	0.33±0.33		
2011 年及之前	227	0.40±0.34		
父亲和(或)母亲开始外出打工时儿童月龄				
出生前	112	0.42±0.34	3.251	0.040
≤24 个月	287	0.33±0.32 ^a		
>24 个月	83	0.40±0.38 ^{b,c}		

注：与出生前比较,a $P=0.021$, b $P=0.697$;与 ≤24 个月比较,c $P=0.107$ 。

表 5 农村学龄前留守儿童个人特征与焦虑因子得分关系($\bar{x}\pm s$)

变量	人数	焦虑因子得分	t/F 值	P 值
性别			-0.934	0.351
男	244	0.35±0.35		
女	238	0.38±0.32		
年龄(岁)			1.263	0.284
3	141	0.36±0.34		
4	211	0.39±0.34		
5	130	0.33±0.33		
是否独生			-2.633	0.009
是	280	0.33±0.33		
否	202	0.41±0.35		
应对方式			-3.095	0.002
积极应对	444	0.35±0.33		
消极应对	38	0.53±0.37		

3 讨 论

本次研究结果显示,池州市学龄前农村留守儿童占调查对象的 31.9%,低于 2010 年《全国农村留守儿童城乡流动儿童状况研究报告》报道的全国比例(37.7%)^[1]、段成荣等^[8]报道的安徽省比例(53.49%)及蒋玉红等^[9]报道的安徽省长丰县比例(58.1%),可能的原因是本次调查的对象为学龄前儿童,年龄结构较小,父母外出打工者相对学龄儿童和大龄儿童少。

学龄前儿童正处于心理发展的关键时期,与学龄儿童相比更需要与父母生活在一起,父母亲子关系和教养关系的缺失对他们身心的影响可能比学龄儿童更为突出。本次调查发现高达约三分之一的池州市农村学龄前儿童为留守儿童,他们的身心健康值得关注。本次研究发现,池州市学龄前农村留守儿童主要照看人以祖父母、外祖父为主,占 61.41%,他们的文化程度普遍较低,初中以下达 87.86%,隔代教养方式和低文化程度人群的照看很可能不会对儿童的身心健康产生

不良影响。

既往研究表明^[10-12], 中小学留守儿童的总焦虑倾向(焦虑因子)得分显著高于非留守儿童, 与非留守儿童相比他们更容易出现焦虑情绪, 这与本次研究的结果基本一致, 说明“留守处境”对农村儿童心理健康的影响作用从儿童学龄前期已显现出来。本次调查的池州市农村学龄前男童、女童包括留守儿童的焦虑因子得分均显著低于全国常模, 可能原因为: (1) 与城市儿童父母相比, 农村学龄前儿童父母对儿童的情绪和行为报告不全面; (2) 本次调查对象约 30% 由祖父母/外祖父母, 他们对子女的一些外在行为和情绪表现观察不够全面、对儿童的溺爱和过分保护产生的负面行为和情绪的报告存在主观的隐瞒。

从学龄前农村留守儿童个体特征与焦虑水平关系的比较结果来看, 消极应对方式的池州市学龄前农村留守儿童焦虑水平更高, 这与胡心怡^[13]、朱焱^[14]等报道一致。可能的原因是儿童消极特征越明显, 主要监护人对儿童的不支持行为越多, 影响了他们之间情感的交流, 使两者易产生焦虑等消极情绪。本次研究同时发现, 非独生子女学龄前农村留守儿童的焦虑水平显著高于独生子女的留守儿童, 可能是因为与非独生子女相比, 独生子女较易得到父母或监护人的关注、爱护和支持, 而在留守儿童家庭的亲子教养和亲情关爱匮乏情况下, 非独生子女从家庭获得的支持、关爱会被其它兄弟姐妹分担, 他们潜意识中担心这些家庭关爱和资源被兄弟姐妹抢走, 易出现不安全感, 而廖传景等^[15]研究发现安全感与心理健康呈显著负相关。

胡会丽等^[16]研究发现, 父母外出打工时间越长, 对留守儿童心理健康影响越大, 与本次研究结果一致。本次研究还发现父母在儿童出生前外出的学龄前农村留守儿童的焦虑因子得分显著高于父母在儿童出生 24 个月之内开始外出的调查对象的焦虑因子得分, 提示父母教养和亲子关系的建立对降低学龄前儿童的焦虑水平有一定的帮助。本次研究结果显示, 池州市学龄前农村留守儿童的主要照看人职业以家务、自由职业为主, 占 72.61%, 这与农村留守儿童的(外)祖父母、母亲以家务、自由职业工作性质有关, 其焦虑因子得分显著低于主要照看人职业为企事业单位工作、商业服务的留守儿童, 可能原因为, 与职业相对固定的企事业单位工作、商业服务的照看人相比, 他们有更多的时间和精力照看儿童。既往研究表明, 留守类型(父母外出打工类型)中的父母一方外出的留守儿童焦虑水平显著高于父母双方均外出的留守儿童^[4], 单亲照看(监护)的留守儿童的心理健康水平显著高于其它

照看(监护)类型的留守儿童^[16-17], 但本次对学龄前留守儿童研究的结果与既往研究不同, 可能是因为在池州市单亲照看留守的父亲或母亲农业生产和家庭事务较繁重, 身心疲惫, 没有精力和时间对孩子进行情感的关怀和呵护, 儿童受到情感支持和思想教育的机会也较少, 结果影响了儿童的心理健康。另外, 高修银等^[2]报道的留守儿童父母学历、照看(监护)人学历与留守儿童焦虑水平呈负相关在本研究中未得到体现, 其原因有待今后进一步的研究。

本研究的不足是没有对学龄前留守儿童的同学(同伴)和师生关系进行调查和分析, 而学龄前儿童每天在园的时间较长, 其伙伴关系和师生关系等情况可能对焦虑状况有一定的影响, 是今后相关分析工作者研究的一个方向。

本研究表明, 池州市学龄前农村留守儿童占农村学龄前儿童的比例较大, 焦虑水平高于学龄前农村非留守儿童, 父母外出类型、父母外出时间、父母开始外出时儿童的月龄、照看(监护)类型、主要照看人职业、是否独生子女及儿童应对方式是影响学龄前农村留守儿童焦虑水平的相关因素。

参考文献

- [1] 全国妇联课题组. 全国农村留守儿童城乡流动儿童状况研究报告[J]. 中国妇运, 2013, 63(1): 30-34.
- [2] 高修银, 赵华硕, 金英良, 等. 4-6 年级农村留守儿童心理健康状况及其影响因素研究[J]. 中国全科医学, 2012, 15(6A): 1871-1874.
- [3] 刘大佳, 谭安东, 魏高星, 等. 湖南衡阳县滨江学校留守儿童心理健康调查[J]. 实用预防医学, 2013, 20(5): 619-621.
- [4] 王树明, 邓德红, 周昭红, 等. 汉川市农村不同类型留守儿童心理健康状况分析[J]. 中国学校卫生, 2010, 31(6): 651-653.
- [5] 汪向东. 心理卫生评定量表手册[M]. 北京: 中国心理卫生杂志, 1999: 19-25.
- [6] 宋芳, 苏林雁, 朱焱. Connors 父母、教师问卷在 3~7 岁儿童中的临床应用研究[J]. 中国儿童保健杂志, 2004, 10(5): 376-378.
- [7] 李秀丽. Connors 父母问卷在学龄前儿童心理问题筛查中的应用[J]. 中国健康教育, 2007, 23(1): 72-73.
- [8] 段成荣, 吕利丹, 郭静, 等. 我国农村留守儿童生存和发展基本状况——基于第六次人口普查数据的分析[J]. 人口学刊, 2013, 35(1): 37-49.
- [9] 蒋玉红, 孙叶恒, 杨林胜, 等. 安徽省某农村地区在校留守儿童心理弹性及其影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2013, 34(3): 365-367.
- [10] 胡长舟, 冯玉韬, 李秋丽, 等. 宁夏农村留守儿童行为问题现状调查及影响因素研究[J]. 长治医学院学报, 2013, 27(1): 12-15.
- [11] 冯璐. 农村留守儿童及非留守儿童的心理健康行为特点及干预对策[J]. 中国妇幼保健, 2014, 29(13): 2027-2029.
- [12] 陈汉明. 汕头市龙湖区农村留守儿童身心健康状况调查分析[J]. 中医临床研究, 2013, 14(1): 113-115.
- [13] 胡心怡, 刘霞, 申继亮, 等. 生活压力事件、应对方式对留守儿童心理健康的影响[J]. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(5): 501-503.
- [14] 朱焱, 胡瑾, 余应筠, 等. 农村留守儿童心理健康与应对方式[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(11): 1657-1659.
- [15] 廖传景, 吴继霞, 张进辅. 留守儿童心理健康及影响因素研究: 安全感的视角[J]. 华东师范大学学报, 2015, 33(1): 88-97.
- [16] 胡会丽, 陈旭. 留守儿童心理健康状况及影响因素研究[J]. 黑龙江教育学院学报, 2012, 31(5): 96-98.
- [17] 黄艳苹, 李玲. 不同留守类型儿童心理健康状况比较[J]. 中国心理卫生杂志, 2007, 21(10): 669-671. 收稿日期: 2016-04-18