

父母社会经济地位和养育效能的关系： 父母第一次生育年龄的中介作用

刘影¹, 严超¹, 吴若瑶², 杨少萌¹, 宋星星¹, 姚荣英¹

1. 蚌埠医学院公共卫生学院, 安徽 蚌埠 233000; 2. 上海市奉贤区疾病预防控制中心, 上海 201400

摘要: **目的** 探究父母第一次生育年龄在父母社会经济地位和养育效能中是否存在中介效应, 从而提高父母养育效能提供参考依据。 **方法** 采取分层整群抽样方法, 选取蚌埠市 2 所幼儿园和 2 所小学的 1~3 年级共计 880 名 3~9 岁儿童, 以儿童及其父母为研究对象进行问卷调查, 内容包括儿童及其父母的一般人口学资料及父母养育效能的评价。基于多元线性回归分析构建中介效应模型, 采用 Bootstrap 法对模型中的中介效应进行检验。 **结果** 相关性分析显示, 母亲社会经济地位与母亲角色满意度呈负相关 ($P < 0.05$), 与母亲第一次生育年龄呈正相关 ($P < 0.01$)。母亲第一次生育年龄与母亲自我效能感和母亲角色满意度呈负相关 ($P < 0.01$)。控制儿童的性别后, 中介效应模型显示, 母亲社会经济地位与母亲角色满意度呈负相关 ($\beta = -0.071, t = -2.123, P < 0.05$), 母亲社会经济地位与母亲第一次生育年龄呈正相关 ($\beta = 0.252, t = 7.717, P < 0.01$); 母亲第一次生育年龄与母亲角色满意度呈负相关 ($\beta = -0.087, t = -2.365, P < 0.05$)。控制儿童的性别后, Bootstrap 检验结果表明, 总效应和间接效应的 95% 置信区间 (confidence interval, CI) 均不包含 0, 直接效应的 95% CI 包含 0, 表明母亲第一次生育年龄在母亲社会经济地位与母亲角色满意度中起完全中介效应。 **结论** 较高社会经济地位的母亲会通过增加第一次生育年龄而降低母亲角色满意度。建议高社会经济地位的母亲也勿过晚生育, 同时注重提升育儿技巧, 从而促进母亲养育效能的提升。

关键词: 父母养育效能; 儿童; 社会经济地位; 生育年龄

中图分类号: R169.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-3110(2023)01-0057-05 **DOI:** 10.3969/j.issn.1006-3110.2023.01.014

Relationship between parents' socioeconomic status and parenting effectiveness: the mediating role of parents' age at first birth

LIU Ying¹, YAN Chao¹, WU Ruo-yao², YANG Shao-meng¹, SONG Xing-xing¹, YAO Rong-ying¹

1. School of Public Health, Bengbu Medical College, Bengbu, Anhui 233000, China;

2. Fengxian District Center for Disease Control and Prevention, Shanghai 201400, China

Corresponding author: YAO Rong-ying, E-mail: yaorongying@126.com

Abstract: **Objective** To explore whether parents' first childbearing age has a mediating effect on parents' socioeconomic status and parenting efficacy so as to provide a reference basis for improving parents' parenting efficacy. **Methods** A stratified cluster sampling method was used to select a total of 880 children aged 3 to 9 years from two kindergartens and two primary schools from grades I to III in Bengbu City. The children and their parents were investigated by questionnaires including general demographic data of the children and their parents and evaluation of parental rearing efficacy. A mediation effect model was constructed based on multiple linear regression analysis, and the mediation effect in the model was tested by Bootstrap method. **Results** Correlation analysis showed that maternal socioeconomic status was negatively correlated with maternal role satisfaction ($P < 0.05$), but positively correlated with maternal age at first birth ($P < 0.01$). Maternal age at first birth was negatively correlated with maternal self-efficacy and maternal role satisfaction ($P < 0.01$). After controlling for the children's gender, the mediation effect model showed that maternal socioeconomic status was negatively associated with maternal role satisfaction ($\beta = -0.071, t = -2.123, P < 0.05$), but positively associated with maternal age at first birth ($\beta = 0.252, t = 7.717, P < 0.01$). Maternal age at first birth was negatively associated with maternal role satisfaction ($\beta = -0.087, t = -2.365, P < 0.05$). After controlling for the children's gender, Bootstrap results displayed that the 95% CI of the total effect and indirect effect did not contain zero. However, the 95% CI of the direct effect contained zero, indicating that maternal age at first birth completely mediated the association of maternal

基金项目: 安徽省高等学校人文社会科学研究重大项目 (SK2018ZD015); 蚌埠医学院自然科学类创新团队项目 (BYKC201901)

作者简介: 刘影 (1996-), 女, 硕士研究生, 研究方向: 儿童心理与行为发育。

通信作者: 姚荣英, E-mail: yaorongying@126.com。

socioeconomic status with maternal role satisfaction. **Conclusion** Mothers with higher socioeconomic status can decrease maternal role satisfaction by increasing the age at first birth. It is suggested that mothers with higher socioeconomic status should not give birth too late, and simultaneously pay attention to improving parenting skills so as to promote the improvement of mothers' parenting efficiency.

Keywords: parenting effectiveness; child; socioeconomic status; reproductive age

养育效能感是在父母养育孩子过程中的自我效能感,包括父/母亲对自己作为父母的评价,从育儿中获得的乐趣或动力,以及对角色的满意感^[1]。家庭作为儿童成长的主要场所,父母的养育效能会对儿童早期的神经及心理发育产生重要的影响。养育效能的影响因素有年龄、教育、职业、人均收入、自尊和社会支持^[2],众多学者认为社会经济地位由三个主要参数决定:家庭收入、教育和职业^[3],因此养育效能的影响因素可以被归纳为年龄、社会经济地位、自尊及社会支持。

低社会经济地位是儿童青少年心理健康不良结果的公认风险^[4]。大量研究证实了父母社会经济地位与儿童的健康、认知和社会情感方面的广泛结果有关,这种影响贯穿于从婴儿期到成年期的整个过程^[5]。社会经济地位较低的父母更经常采用消极的教养方式,如忽视、惩罚甚至虐待,而社会经济地位较高的父母通常采用积极的教养方式,如参与孩子的日常活动、对子女表达更多的热情和尊重以及避免体罚^[6]。

父母生育年龄作为父母养育效能的重要影响因素,对于儿童后天的体格发育及情绪行为发育有着长期的影响^[7-8]。有研究显示年龄较大的母亲可能与儿童心理健康的不良影响有关^[9],然而也有研究发现母亲年龄越大,儿童心理健康状况越好^[10]。母亲年龄越大,通常与收入越高、教育程度越高、怀孕/生产准备越好、支持/养育行为有关,但也可能存在生物风险^[11]。

以往研究多关注父母社会经济地位或生育年龄单一因素对父母养育效能的影响^[12-13],未对三者之间的关系进行探讨。因此,本研究将探究父母第一次生育年龄在父母社会经济地位和养育效能中是否存在中介效应,从而为提高父母养育效能提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 对象 本研究采用分层整群抽样方法,2019 年 10—12 月在蚌埠市抽取 2 所幼儿园(小、中、大班)和 2 所小学(一至三年级)的学生及其父母为研究对象。每个年级抽取 3~4 个班级,共 905 份问卷,剔除父母第一次生育年龄缺失问卷,共计 880 名儿童及其父母纳入本次研究。本项目经蚌埠医学院医学伦理委员会伦理审查,所有研究对象的监护人均签署了知情同意书。

1.2 方法

1.2.1 父母养育效能评价 采用父母养育效能量表(Parenting Sense of Competence Scale, PSOC)评价父母养育效能。该量表共 17 个条目,包含角色满意度和效能感 2 个维度,角色满意度有 9 个条目,效能感有 8 个条目(条目 1、6、7、10、11、13、15、17 采用反向计分)。各条目采用 6 级计分,完全不符合=1 分,很不符合=2 分,不符合=3 分,比较符合=4 分,很符合=5 分,完全符合=6 分。角色满意度和效能感的得分越高,说明父母对儿童的养育效能越好。本研究中父母养育效能量表自我效能感和角色满足感 2 个维度的 Cronbach's α 系数分别为 0.77 和 0.73。

1.2.2 父母社会经济地位 采用社会经济地位量表(Social Economic Statues, SES)评价父母社会经济地位,该量表包括受教育水平、职业和月收入 3 个条目,父母受教育水平采用 7 级计分,“低于 3 年”至“硕士及以上”分别为 1~7 分。父母职业采用 5 级计分,“临时工失业、待业人员、非技术及农业劳动者”至“高级管理人员与高级专业技术人员”分别为 1~5 分。父母收入采用 7 级计分,“1 500 元以下”至“20 000 元以上”分别为 1~7 分。父母社会经济地位=(父母受教育水平标准分+父母职业标准分+父母月收入标准分)/3。父母社会经济地位得分越高,表明父母的社会经济地位越高。

1.3 统计学分析 采用 Epi Data 3.1 软件对数据进行双录入和核查。采用 SPSS 25.0 和 Process 插件进行数据分析,统计学方法包括 t 检验、方差分析和 Pearson 相关性分析,以及控制儿童性别后,基于多元线性回归分析构建中介效应模型,采用 Bootstrap 法对模型中的中介效应进行检验,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 基本情况 880 名儿童的年龄在 3~9 岁之间,平均(5.90 ± 1.69)岁。其中男孩 465 名(52.84%),女孩 415 名(47.16%);3 岁 69 名(7.84%),4 岁 154 名(17.50%),5 岁 158 名(17.95%),6 岁 147 名(16.70%),7 岁 167 名(18.98%),8 岁 141 名(16.02%),9 岁 44 名(5.00%)。母亲第一次生育年龄为 16~44 岁,平均(27.04 ± 3.84)岁;父亲第一次生育年龄为 16~48 岁,平均(28.85 ± 4.26)岁。按照四分位间距将父母社会

经济地位划分为较低、中等、较高三组,母亲社会经济地位较低组 235 人(26.71%),中等组 438 人(49.77%),较高组 207 人(23.52%);父亲社会经济地位较低组 298 人(33.86%),中等组 429 人(48.75%),较高组 153 人(17.39%)。

2.2 不同人口学特征母亲养育效能的比较 在性别方面,男孩的母亲角色满意度高于女孩($P<0.05$)。在母亲第一次生育年龄方面,与母亲第一次生育年龄 ≤ 24 岁相比,母亲第一次生育年龄为 25~34 岁及 35 岁以上的母亲角色满意度均较低,不同生育年龄组间差异有统计学意义($P<0.01$),见表 1。

表 1 不同人口学特征母亲养育效能的比较

特征	分类	人数 (%)	母亲自我效能感 ($\bar{x}\pm s$,分)	母亲角色满意度 ($\bar{x}\pm s$,分)
性别	男	465(52.84)	23.06 \pm 5.09	29.72 \pm 6.29
	女	415(47.16)	22.55 \pm 5.11	28.76 \pm 6.25
	<i>t</i> 值		1.500	2.282
	<i>P</i> 值		0.140	0.023
年龄(岁)	3	69(7.84)	22.84 \pm 3.60	29.45 \pm 7.05
	4	154(17.50)	23.57 \pm 4.68	29.12 \pm 5.34
	5	158(17.95)	22.34 \pm 5.09	28.33 \pm 6.33
	6	147(16.70)	22.78 \pm 5.35	29.29 \pm 6.45
	7	167(18.98)	22.51 \pm 5.04	29.30 \pm 6.51
	8	141(16.02)	23.45 \pm 5.61	29.67 \pm 6.33
	9	44(5.00)	21.25 \pm 5.90	31.34 \pm 6.14
	<i>F</i> 值		1.960	1.514
	<i>P</i> 值		0.069	0.170
家庭类型	核心	465(53.63)	23.04 \pm 5.11	29.01 \pm 6.43
	三代	393(45.33)	22.51 \pm 5.02	29.52 \pm 6.09
	单亲及其他	9(1.04)	23.67 \pm 4.66	30.00 \pm 5.07
	<i>F</i> 值		1.274	0.771
	<i>P</i> 值		0.280	0.463
主要带养人	母亲	657(74.91)	22.59 \pm 5.12	29.06 \pm 6.21
	父亲	38(4.33)	23.66 \pm 4.38	29.39 \pm 5.82
	祖辈等	182(20.75)	23.42 \pm 4.97	30.12 \pm 6.44
	<i>F</i> 值		2.484	2.051
	<i>P</i> 值		0.084	0.129
母亲第一次生育年龄(岁)	≤ 24	226(25.68)	23.27 \pm 5.38	30.75 \pm 6.16
	25~34	618(70.23)	22.74 \pm 4.98	28.81 \pm 6.24
	≥ 35	36(4.09)	21.39 \pm 5.27	27.83 \pm 6.41
	<i>F</i> 值		2.395	9.067
	<i>P</i> 值		0.092	<0.001

注:部分项目人数有缺失;()内数字为构成比/%。

2.3 不同人口学特征父亲养育效能的比较 在性别方面,男孩父亲的自我效能感高于女孩($P<0.05$)。在年龄方面,不同年龄的儿童父亲自我效能感差异有统计学意义($P<0.05$)。在家庭类型方面,单亲及其他的

家庭父亲自我效能感最高,不同家庭类型的父亲自我效能感差异有统计学意义($P<0.05$)。在主要带养人方面,主要带养人为祖辈等时父亲的角色满足度更高,差异有统计学意义($P<0.01$),见表 2。

表 2 不同人口学特征父亲养育效能的比较

特征	分类	人数 (%)	父亲自我效能感 ($\bar{x}\pm s$,分)	父亲角色满意度 ($\bar{x}\pm s$,分)
性别	男	465(52.84)	23.41 \pm 5.03	29.32 \pm 6.36
	女	415(47.164)	22.53 \pm 5.45	28.84 \pm 6.45
	<i>t</i> 值		2.493	1.110
	<i>P</i> 值		0.013	0.267
年龄(岁)	3	69(7.84)	23.237 \pm 4.33	29.43 \pm 6.95
	4	154(17.50)	23.69 \pm 5.31	28.95 \pm 6.45
	5	158(17.96)	22.82 \pm 4.80	28.76 \pm 6.14
	6	147(16.70)	22.58 \pm 5.50	28.40 \pm 6.61
	7	167(18.98)	22.67 \pm 5.14	29.39 \pm 6.54
	8	141(16.02)	23.76 \pm 5.53	29.52 \pm 5.90
	9	44(5.00)	21.02 \pm 5.94	30.05 \pm 6.70
	<i>F</i> 值		2.317	0.731
	<i>P</i> 值		0.032	0.625
家庭类型	核心	470(54.15)	23.34 \pm 5.39	28.93 \pm 6.48
	三代	386(44.47)	22.49 \pm 4.94	29.21 \pm 6.29
	单亲及其他	12(1.38)	25.58 \pm 4.83	31.08 \pm 4.12
	<i>F</i> 值		4.348	0.808
	<i>P</i> 值		0.013	0.446
主要带养人	母亲	657(74.91)	22.95 \pm 5.28	28.80 \pm 6.29
	父亲	38(4.33)	23.89 \pm 4.96	28.53 \pm 6.53
	祖辈等	182(20.75)	23.00 \pm 5.24	30.30 \pm 6.67
	<i>F</i> 值		0.580	4.111
	<i>P</i> 值		0.560	0.017
父亲第一次生育年龄(岁)	≤ 24	122(13.86)	23.95 \pm 5.86	30.02 \pm 6.26
	25~34	684(77.73)	22.86 \pm 5.07	28.90 \pm 6.45
	≥ 35	74(8.41)	22.66 \pm 5.66	29.34 \pm 6.14
	<i>F</i> 值		2.403	1.634
	<i>P</i> 值		0.091	0.196

注:部分项目人数有缺失;()内数字为构成比/%。

2.4 父母第一次生育年龄、父母社会经济地位与父母养育效能的相关性分析 母亲社会经济地位与母亲角色满意度呈负相关($P<0.05$)。母亲社会经济地位与母亲第一次生育年龄呈正相关($P<0.01$)。母亲第一次生育年龄与母亲自我效能感和母亲角色满意度呈负相关($P<0.01$),见表 3。

表 3 父母第一次生育年龄、社会经济地位与父母养育效能的相关性分析

指标	母亲第一次生育年龄	父亲第一次生育年龄	母亲社会经济地位	父亲社会经济地位	母亲自我效能感	母亲角色满意度	父亲自我效能感	父亲角色满意度
母亲第一次生育年龄	1							
父亲第一次生育年龄	0.761 ^b	1						
母亲社会经济地位	0.251 ^b	0.176 ^b	1					
父亲社会经济地位	0.189 ^b	0.149 ^b	0.779 ^b	1				
母亲自我效能感	-0.091 ^b	-0.026	-0.032	-0.054	1			
母亲角色满意度	-0.099 ^b	-0.094 ^b	-0.070 ^a	-0.055	0.272 ^b	1		
父亲自我效能感	-0.067 ^a	-0.039	-0.026	-0.048	0.624 ^b	0.183 ^b	1	
父亲角色满意度	-0.082 ^a	-0.054	-0.053	-0.054	0.184 ^b	0.636 ^b	0.186 ^b	1

注:a 为 $P<0.05$,b 为 $P<0.01$ 。

2.5 父母第一次生育年龄在父母社会经济地位和养育效能的中介效应

2.5.1 共同方法偏差检验 因本研究中所获取的数据来源是父母亲的自我报告,所以有可能存在一些常见的方法学偏差^[14]。故而使用 Harman 单因素检验来测试通用方法的偏倚效果。单因素分析的结果表明,未旋转下提取了 11 个主成分。第一个主成分解释了总方差变化的 20.64%,小于临界值 40%。因此,可以认为本研究中不存在共同方法偏差。

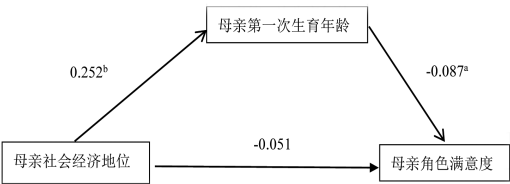
2.5.2 中介效应检验 基于多元线性回归分析,控制儿童的性别,构建以母亲社会经济地位为自变量、母亲第一次生育年龄为中介变量、母亲角色满意度为因变量的中介效应模型,结果显示,母亲社会经济地位与母亲角色满意度呈负相关($\beta=-0.071, t=-2.123, P<0.05$),母亲社会经济地位与母亲第一次生育年龄呈正相关($\beta=0.252, t=7.717, P<0.01$);母亲第一次生育年龄与母亲角色满意度呈负相关($\beta=-0.087, t=-2.365, P<0.05$)。控制儿童的性别后,运用 Bootstrap 法检验间接效应、直接效应和总效应,总效应和间接效应的 95%置信区间(confidence Interval, CI)均不包含 0,直接效应的 95%CI 包含 0,表明母亲第一次生育年龄在母亲社会经济地位与母亲角色满意度中起完全中介效应,见表 4、表 5 和图 1。

表 4 母亲社会经济地位、母亲第一次生育年龄和母亲角色满意度关系的多元线性回归分析

维度	标准化回归方程	SE	t 值	P 值
母亲角色满意度	$Y=-0.071X$	0.270	-2.123	0.034
	$M=0.252X$	0.160	7.717	<0.001
	$Y=-0.051X+(-0.087)M$	0.278	-1.464	0.144
		0.057	-2.365	0.018

表 5 母亲第一次生育年龄在母亲社会经济地位与母亲角色满意度的中介效应

维度	影响路径	标准化效应值	Bootstrap 法		
			标准误	P 值	95%CI
母亲角色满意度	总效应	-0.572	0.269	0.034	-1.101~-0.043
	直接效应	-0.407	0.278	0.144	-0.952~-0.139
	间接效应	-0.166	0.074	0.010	-0.328~-0.032



注:a 为 $P<0.05$,b 为 $P<0.01$ 。

图 1 母亲第一次生育年龄在母亲社会经济地位与母亲角色满意度的中介效应图

3 讨论

本研究显示母亲对于男孩的角色满意度高于女孩,父亲对于男孩的自我效能感高于女孩。原因是不同性别儿童的生理特征、情绪特质不同,家长对男女童采取的教养方式往往不一致,男童大多生性活泼好动、喜欢打闹、好奇心强;而女童相对比较安静、心思细腻,当父母采取不合理的教养方式时,对女童所产生的负面影响往往较男童多,因此女童更需要父母的关爱、理解、鼓励与信任^[15-16];也会出现母亲对于男孩的角色满意度高于女孩、父亲对于男孩的自我效能感高于女孩。母亲第一次生育年龄 ≤ 24 岁的角色满意度最高,是由于这类人群受教育水平相对较低,由于自身的局限性往往对子女的期望水平不高,因此其满意度最高。

相关性分析显示,母亲社会经济地位与母亲角色满意度呈负相关,与以往研究结果一致^[17]。高社会经济地位的母亲虽然能够为孩子提供更多的学习资源和居住环境,对孩子进行直接教育,或者为孩子寻求专业的指导/培训^[18],但她们往往忙于工作,对孩子的照料时间较少,无法很好地及时了解孩子的想法和感受,且由于高经济地位的母亲自身对孩子的期望水平较高,因此会出现随着母亲社会经济地位的升高,母亲角色满意度随之下降的现象。

控制儿童的性别后,本研究中介效应模型显示,母亲社会经济地位不仅能够直接影响母亲角色满意度,还能够通过影响母亲第一次生育年龄间接影响母亲角色满意度,即母亲第一次生育年龄在母亲社会经济地位与母亲角色满意度中起完全中介效应。母亲社会经济地位与母亲第一次生育年龄呈正相关,是因为女性

受教育程度越高,其初婚年龄将随着受教育年限的增长而推迟,生育年龄亦将随之推后^[19]。母亲第一次生育年龄与母亲自我效能感和母亲角色满意度呈负相关。与成年母亲相比,未成年母亲的养育特征更为消极,养育技能通常较差,很少对婴儿表达赞美、拥抱等积极情感,并且在与婴儿的言语交流、敏感性、反应性及支持性上都较少,会对婴儿表现出更多的排斥、干涉和敌意^[20]。年龄较大的母亲心理成熟度较高,生活经验相对比较丰富,情绪更为稳定,与其子女互动的过程中可能会表现出更为恰当的教养行为^[7]。随着孕妇年龄增加,胎儿染色体异常发生风险也随之增加,染色体非整倍体、常染色体显性遗传疾病、非孟德尔疾病等各个风险均高于低龄产妇^[21]。国外研究也发现了同样的现象,高龄产妇所生新生儿非染色体先天性畸形和出生缺陷的发生率增加,即使在调整了潜在的混杂因素后^[22]。一项对瑞典 565 433 名 17~20 岁男性的认知能力进行考察的大样本研究,结果表明母亲生育年龄在 25~29 岁之间时,其后代的认知水平最高,在母亲的生育年龄高于 35 岁的情况下,后代的认知水平呈下降趋势^[23]。可见,随着母亲生育年龄的增加,在一定范围内表现出对子女的养育优势,但超过一定限度后,养育优势会呈现下降趋势。研究显示相对于男性,女性发生疲劳的风险增加,且疲劳患病率随年龄增长而增加^[24],更高的疲劳(通常由母亲而非父亲报告)与较低的父母能力感、较高的父母压力、较低的父母温暖水平和亲子互动中的回应,以及较低的父母参与和监控青少年有关^[25]。这提示较高社会经济地位的母亲会通过增加第一次生育年龄而降低母亲角色满意度。

本研究为从父母社会经济地位及第一次生育年龄方面促进父母养育效能的提高提供了证据。较高社会经济地位的母亲会通过增加第一次生育年龄而降低母亲角色满意度。建议高社会经济地位的母亲也勿过晚生育,同时也应注重提升育儿技巧,增加对子女的陪伴时间及亲子关怀,及时了解子女的想法及感受,从而促进母亲养育效能的提升。

参考文献

- [1] Jones TL, Prinz RJ. Potential roles of parental self-efficacy in parent and child adjustment: a review[J]. Clin Psychol Rev, 2005, 25(3): 341-363.
- [2] Shrooti S, Mangala S, Nirmala P, et al. Perceived maternal role competence among the mothers attending immunization clinics of Dharan, Nepal [J]. Int J Community Based Nurs Midwifery, 2016, 4(2): 100-106.
- [3] Shavers VL. Measurement of socioeconomic status in health disparities research [J]. J Natl Med Assoc, 2007, 99(9): 1013-1023.
- [4] Reiss F. Socioeconomic inequalities and mental health problems in

- children and adolescents: a systematic review[J]. Soc Sci Med, 2013, 90: 24-31.
- [5] Bradley RH, Corwyn RF. Socioeconomic status and child development [J]. Annu Rev Psychol, 2002, 53: 371-399.
- [6] Vukojević M, Zovko A, Talić I, et al. Parental socioeconomic status as a predictor of physical and mental health outcomes in children - literature review [J]. Acta Clin Croat, 2017, 56(4): 742-748.
- [7] Camberis AL, McMahon CA, Gibson FL, et al. Maternal age, psychological maturity, parenting cognitions, and mother - infant interaction [J]. Infancy, 2016, 21(4): 396-422.
- [8] 袁雪, 张欣. 二胎政策下父母生育年龄对于儿童发育短期和长期影响因素分析[J]. 天津医科大学学报, 2021, 27(5): 524-528.
- [9] Falster K, Hanly M, Banks E, et al. Maternal age and offspring developmental vulnerability at age five: a population-based cohort study of Australian children [J]. PLoS Med, 2018, 15(4): e1002558.
- [10] Teame JE, Robinson M, Jacoby P, et al. Older maternal age is associated with depression, anxiety, and stress symptoms in young adult female offspring [J]. J Abnorm Psychol, 2016, 125(1): 1-10.
- [11] Loane M, Morris JK, Addor MC, et al. Twenty-year trends in the prevalence of Down syndrome and other trisomies in Europe: impact of maternal age and prenatal screening [J]. Eur J Hum Genet, 2013, 21(1): 27-33.
- [12] Meilstrup C, Holstein BE, Nielsen L, et al. Self-efficacy and social competence reduce socioeconomic inequality in emotional symptoms among schoolchildren [J]. Eur J Public Health, 2020, 30(1): 80-85.
- [13] Brunton R, Simpson N, Dryer R. Pregnancy-related anxiety, perceived parental self-efficacy and the influence of parity and age [J]. Int J Environ Res Public Health, 2020, 17(18): 6709.
- [14] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法 [J]. 心理科学进展, 2004, 22(6): 942-950.
- [15] 胡瑞杰, 石倩, 郝志红, 等. 某医院因跌落伤住院儿童流行病学现状分析 [J]. 伤害医学(电子版), 2017, 6(2): 32-36.
- [16] 潘雯, 杨晓丽, 徐文明, 等. 不同性别儿童青少年精神障碍与父母教养方式关系 [J]. 中国公共卫生, 2016, 32(3): 366-368.
- [17] 杨少萌, 岳红, 聂莉莉, 等. 儿童社会性与母亲养育效能对“二胎”接纳的影响分析 [J]. 实用预防医学, 2021, 28(2): 180-184.
- [18] 李娟, 武萌, 曹睿昕. “全面二胎”政策下高龄母亲的风险与机遇 [J]. 首都师范大学学报(社会科学版), 2018, 43(2): 171-180.
- [19] 饶健. 我国受教育程度不同的女性其平均生育年龄情况分析 [J]. 劳动保障世界, 2019, 31(9): 75, 77.
- [20] Berlin LJ, Brady SC, Brooks GJ. Links between childbearing age and observed maternal behaviors with 14-month-olds in the early head start research and evaluation project [J]. Infant Ment Health J, 2002, 23(1-2): 104-129.
- [21] 李淑元, 徐晨明. 高龄生育子代出生缺陷的风险 [J]. 中国临床医生杂志, 2015, 43(8): 14-17.
- [22] Gill SK, Broussard C, Devine O, et al. Association between maternal age and birth defects of unknown etiology-United States, 1997-2007 [J]. Birth Defects Res A Clin Mol Teratol, 2012, 94(12): 1010-1018.
- [23] Myrskylö M, Silventoinen K, Tynelius P, et al. Is later better or worse? Association of advanced parental age with offspring cognitive ability among half a million young Swedish men [J]. Am J Epidemiol, 2013, 177(7): 649-655.
- [24] Friedberg F, Tintle N, Clark J, et al. Prolonged fatigue in Ukraine and the United States: prevalence and risk factors [J]. Fatigue, 2015, 3(1): 33-46.
- [25] Cooklin AR, Giallo R, Rose N. Parental fatigue and parenting practices during early childhood: an Australian community survey: parental fatigue during early parenting [J]. Child Care Health Dev, 2012, 38(5): 654-664.

收稿日期: 2022-03-04