

重庆社会文化因素对 MSM 人群性角色和性取向认同影响的定性研究

欧阳琳¹, 周超¹, 阮玉华², 吴国辉¹

1. 重庆市疾病预防控制中心, 重庆 400042; 2. 中国疾病预防控制中心性病艾滋病预防控制中心, 北京 102206

摘要: **目的** 分析重庆地域社会文化因素对男男性接触人群(men who have sex with men, MSM)性取向认同和性角色的影响,进而探讨性角色与 MSM 人群 HIV 高感染风险的关联。 **方法** 在 2020 年采用定性访谈的方法,依托当地从事 MSM 干预的社会组织招募符合要求的 30 名 MSM 人群进行个人深入访谈。 **结果** 访谈发现,重庆 MSM 人群对其性取向有较好自我认同感,告知他人性取向时最顾虑家人感受,性角色为被插入方或兼有者相对更可能告知父母。大部分访谈对象认为重庆 MSM 性角色被插入方的比例较高,可能跟重庆人体型小皮肤好、女性地位高、接受多元文化等有关,也使得性角色被插入方的自我认同度增高。重庆公众对同性恋现象的包容度较强,城市的包容开放受移民文化、经济发展等因素影响,但也受一定传统文化的制约。MSM 的社区亚文化,如追求性自由的享乐、道德规范较弱、新型毒品的使用使得不同性角色都面临感染 HIV 的高风险。 **结论** 重庆社会文化因素对 MSM 性角色的选择有一定影响,充分考虑社会文化因素无疑会有效推进艾滋病防控工作。

关键词: 男男性接触人群;性角色;社会文化;定性访谈

中图分类号:R193 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-3110(2022)11-1311-06 **DOI:**10.3969/j.issn.1006-3110.2022.11.008

A qualitative study about the influence of sociocultural factors on sexual roles and sexual orientation identity among MSM in Chongqing

OUYANG Lin¹, ZHOU Chao¹, RUAN Yu-hua², WU Guo-hui¹

1. Chongqing Municipal Center for Disease Control and Prevention, Chongqing 400042, China;

2. National Center for AIDS/STD Control and Prevention, Chinese Center for Disease Control and Prevention, Beijing 102206, China

Corresponding author: WU Guo-hui, E-mail: wgh68803652@163.com

基金项目:重庆市科卫联合医学科研重点项目(2019ZDXM005)

作者简介:欧阳琳(1979-),女,硕士,主任医师,主要从事艾滋病预防与控制工作。

通信作者:吴国辉,E-mail:wgh68803652@163.com。

- [3] 曹会兰.亚硝酸盐对人体的危害和预防[J].微量元素与健康研究, 2003,20(2):57-58.
- [4] 周睿婧,方燕,张一磊.等.2020 年南京市鼓楼区中小学管道直饮水水质检测结果分析[J].质量安全与检验检测,2021,31(3):12-14.
- [5] 杨向东,吴静宇.上海某大型旅游度假区公共场所直饮水水质调查[J].环境与健康杂志,2019,36(9):811-813.
- [6] 杨裔,张红,龙丽,等.浏阳市 2016 年学校生活饮用水卫生现状及影响因素分析[J].实用预防医学,2018,25(10):1202-1206.
- [7] 王兵,唐丽娟,段瑶,等.高校内两种常用直饮水机的细菌总数和大肠菌群数检测及对比分析[J].实用预防医学,2017,24(12):1532-1533.
- [8] 中华人民共和国卫生部,中国国家标准化管理委员会.生活饮用水标准检测方法:GB/T 5750—2006[S].北京:中国标准出版社,2007:19-26.
- [9] 中华人民共和国卫生部,中国国家标准化管理委员会.生活饮用水卫生标准:GB 5749—2006[S].北京:中国标准出版社,2007:4-5.
- [10] 深圳市市场监督管理局.深圳市地方标准 生活饮用水水质标准:DB 4403/T 60—2020[S].深圳:深圳出版发行集团,2020:2-3.
- [11] 张垚,刘杰,杨世佑,等.净水器滤芯寿命显示装置的种类和优缺点分析[J].中国设备工程,2017,33(17):178-179.
- [12] 周昭彦,胡必杰,鲍容,等.净水器微生物污染状况调查及影响因素分析[J].中华医院感染学杂志,2012,22(12):2580-2582.
- [13] 王达伟,孙宗科,郑萍,等.家用净水设备细菌污染及影响因素分析[J].环境与健康杂志,2017,34(3):256-258.
- [14] 赵秀娟,柳晓琳.不同品牌净水机处理后水中亚硝酸盐和硝酸盐含量的比较[J].锦州医科大学学报,2018,39(6):67-69.
- [15] 刘建成.家用净水器对生活饮用水进行过滤效果分析[J].中国卫生标准管理,2019,10(9):40-42.
- [16] 程海燕,鄢紫君,陈艳华.净水器中亚硝酸盐的产生及解决措施进展[J].广东化工,2020,47(20):49-50.
- [17] 许建华.活性炭过滤水中的亚硝酸盐浓度[J].建筑技术通讯(给水排水),1984,14(1):10-12.
- [18] 庄文兰.不同类型家用净水器使用中的卫生质量状况调查及影响因素分析[J].商品与质量,2018,25(36):248-249.

收稿日期:2022-04-20

Abstract: Objective To analyze the impacts of geographic, social and cultural factors on sexual orientation identity and sexual role among men who have sex with men (MSM) in Chongqing so as to explore the correlation of sexual role with the high risk of HIV infection among MSM. **Methods** In 2020, a qualitative interview method was used to recruit 30 MSM who met the requirements through local social organizations engaged in MSM intervention for individual in-depth interviews. **Results** The interviews displayed that the MSM in Chongqing well recognized their sexual orientation. They were most concerned about their family feelings when disclosing their sexual orientation, and those with receptive or versatile role were more likely to tell the real orientation to their parents. Most interviewees believed that the proportion of MSM playing the receptive sex role in Chongqing was high, which might be related to Chongqing people’s small body size, good skin, high female status and multicultural acceptance, and also made the receptive sex roles’ self-identity increase. There was strong social tolerance towards homosexuality in Chongqing. The inclusiveness and openness of Chongqing were influenced by its immigration culture and economic development transition, but limited by its traditional conservative culture towards sex. Some relevant sub-culture in MSM community, including indulgence in sex freedom, poor ethics and new-type drug abuse put both the anal receptive and insertive at a higher risk of HIV infection. **Conclusion** Social and cultural factors have a certain impact on the selection of sex roles for MSM in Chongqing. Taking social and cultural factors into full consideration will undoubtedly effectively promote HIV/AIDS prevention and control. **Keywords:** MSM; sexual role; social culture; qualitative interview

艾滋病流行不仅是艾滋病病毒自然传播的结果,更要关注其得以扩散蔓延并造成某些地区高感染率的社会文化背景^[1-2]。男男性接触人群(men who have sex with men, MSM)是感染艾滋病的高危人群,因其性伴数量多及特定的无保护肛交性行为,极易导致直肠黏膜破损造成 HIV 感染,尤其是被插入肛交方感染风险更大。重庆 MSM 人群 HIV 感染率为全国最高之列^[3-4],高于全国 2013—2015 年平均水平(6.6%)^[3]的 2 倍。相关调查显示,重庆 MSM 人群存在多性伴肛交现象,且被插入肛交比例高^[5],高于国内其他地区^[6-7]。目前国内大多数文献从不同性取向和性角色的高危行为特征和 HIV 感染率进行了研究,很少针对社会文化因素的角度去分析,因此本研究着重通过分析地域性社会文化因素对重庆 MSM 性角色的影响,从而为制定综合干预措施和艾滋病防控决策提供更多思路。

1 对象与方法

- 1.1 研究对象 男性,年龄在 18 岁及以上,近 6 个月发生过男男性接触行为,且愿意参加访谈并提供知情同意。
- 1.2 研究方法
- 1.2.1 于 2020 年 6—12 月,依托重庆 6 个从事 MSM 防艾干预的社会组织招募符合条件的访谈对象,招募时考虑了不同年龄段、学历和职业等特征,抽样方法为方便抽样。本研究项目通过了重庆市疾病预防控制中心伦理审查委员会审查。
- 1.2.2 样本量的确定按照信息饱和原则。在取得访谈对象知情同意的前提下遵循自愿、保密和匿名的原

则,由经过培训的专业人员进行深入访谈。自行设计半结构式访谈提纲并经专家论证,每名对象约访谈 1 h。根据同性恋性行为中扮演主动的、插入方的角色称为“1”,扮演接受的、被插入方的角色称为“0”,两者都可扮演者称为“0.5”^[8]。

1.2.3 访谈内容主要包括:调查对象基本情况;性取向的自我认同、社会认同,性取向的告知;主观认为与其他城市比较中重庆 MSM 人群性角色为“0”的比例情况;地域、个人性格与家庭、社会文化和 MSM 人群行为特征等因素对性角色的影响。

1.2.4 资料一般在当天访谈结束后及时整理为文字资料,形成 Word 文档保存。然后使用 NVivo11.0 定性分析软件按不同主题进行整理分类,对所有问题进行统计分析和归纳总结。

2 结果

2.1 调查对象基本情况 调查共访谈 30 人,访谈对象 50.0% 在 30 岁以下,以重庆户籍为主,文化程度 60.0% 在大专及以上,未婚人群为主,涵盖多种职业。73.3% 自我认同为同性恋,性角色以“0”和“1”为主的各占 36.7%,向同性提供有偿性服务的男性(money boy, MB)性角色以“1”为主,见表 1。

表 1 重庆市 MSM 个人深入访谈对象基本情况(n=30)

基本特征			基本特征		
	人数	百分比(%)		人数	百分比(%)
年龄(岁)			职业		
20~	15	50.0	学生	4	13.3
30~	10	33.3	个体、自由职业	7	23.3
40~	4	13.3	传媒、房地产	4	13.3
50~	1	3.3	志愿者专职	3	10.0
户籍			MB	5	16.7
重庆	25	83.3	其他	7	23.3
外省	5	16.7			

续表 1

基本特征	人数	百分比(%)	基本特征	人数	百分比(%)
文化程度			性取向		
初中及以下	1	3.3	同性恋	22	73.3
高中及中专	11	36.7	双性恋	8	26.7
大专及以上	18	60.0			
婚姻状况			性角色		
未婚	24	80.0	0	11	36.7
已婚	3	10.0	1	11	36.7
离异	3	10.0	0.5	8	26.6

2.2 性取向的自我认同和社会认同

2.2.1 性取向的自我认同 受传统文化影响,主流社会仍对作为性少数的同性恋群体持有刻板印象和负面标签。大部分对象首次意识到自己的性取向是在学生阶段,调查中只有 2 人提到不太认同自己的性取向,性角色为“1”和“0”的各有 1 人,其他都未出现明显的抗拒情绪,部分对象经历了认同困惑、认同容忍直至认同整合,见表 2。他们在探索性身份认同过程中,从家庭和学校获得的资源十分有限,随着在网络上对同志现象的了解、对同志场所和同志朋友的接触就接受了自己的同志身份。

“大学时有圈内学长告诉我,在重庆读中学时就遇到很多有同性倾向的人,但自己在湖南读中学的时候都不知道这些。”(公务员,26 岁,同性恋,性角色“1”为主)

“20 岁跟同事去同志酒吧看到很多小哥哥,觉得氛围特别好,很开心,也很放得开。我觉得非常适应这种环境,很多哥哥过来跟我聊天跟我玩,我觉得非常喜欢。”(传媒,22 岁,双性恋,性角色“1”为主)

“开始很迷茫,但在网上搜索看到很多关于同性恋的文化和内容,慢慢就接受了。”(个体,34 岁,同性恋,性角色“0.5”)

2.2.2 性取向的告知 调查对象中有 2 人(分别为 43 岁和 45 岁)未将性取向告知任何人,这 2 人在 20 多岁意识到自己性取向时都很矛盾,之后接触到网络和比较多的同类人群后认同自己,但别人问到都不会承认。28 人谈到告知性取向时最在乎家人反应,受家庭压力最大,其中有 8 人告知了父母和好友,以性角色“0”或“0.5”为主,见表 2,但父母的接受有一个过程,刚知道时都不太能接受,无一例外母亲的接受度均高于父亲;其余人只告知了关系很好的朋友,他们认为年轻人和女性的接受度较高。不少人谈到可能会试探性地讨论同性恋话题,或者在互联网上间接透露性身份,通过收集他人反应作为是否进一步公开性取向的依据。访谈对象自述因性取向遭受公开歧视的情况非常少,部分人自我认同度较高,不在乎别人看法,尤其是

一些自信且有能力者。

“不可能告知父母,他们不会接受,逼婚急了就搞形式婚姻。”(传媒,24 岁,同性恋,性角色“0”为主)

“父母不知道,同事知道,察觉到问我就会承认,也没有遭受过歧视。是否告知会事先观察对方能否接受。年轻人接受的多,女性接受的多,尤其是那些喜欢追剧的女生。”(个体,34 岁,同性恋,性角色“0.5”)

“家人都知道。妈妈高中时问起就承认了,但当时妈妈认为年龄太小没有定性。到了 25 岁开始催婚的时候,因为性格因素和有固定男朋友,就直接对父母说清楚了自己的性取向。爸爸开始完全不接受,但随着时间推移和个人经济独立,慢慢也接受了。大众多是隐形歧视,没有直接明显的歧视。但我对自己身份认同度高,不在乎别人眼光和看法。”(咖啡师,31 岁,同性恋,性角色“1”为主)

“告知父母前会铺垫多次,母亲要宽容些,父亲更抵触。”(学生,22 岁,同性恋,性角色“0”为主)。

2.2.3 性取向的社会认同 社会环境的包容度决定了同志人群对性身份的隐藏程度。17 人认为重庆大众对同性恋的认可度较高,明显高于国内很多城市。这样的环境下同志人群更敢于表露自己的性取向,但同时又提到大众对陌生人的同性恋身份很包容,如果遇到是自己的家人或亲人还是会很介意。13 人认为重庆并不算接纳度特别高的城市,觉得大城市都差不多,比小城市肯定更包容,以性角色为“0”的所占构成比更高,见表 2。

“北方接纳度要差一些,重庆比广东这些地方好,广东有时候骂人会提到死基佬这些对同志的歧视性话语,而川渝地区都比较放得开,只要不影响他人无所谓。”(个体,45 岁,同性恋,性角色“1”为主)

“成都和重庆算全国接纳最高的。觉得这两个地方本土的就很多,外地来的 MSM 也多。而像北京、上海、广州这些是外地去的人多,流动人口多。”(公务员,26 岁,同性恋,性角色“1”为主)

“当环境接受程度较高时,更多柜中人容易向身边友好人群出柜,从而有了看似重庆这类人群多的现象。另外重庆小组十几年较好的艾滋病防治工作社会效益也挖掘出一部分隐藏人群,变相地向部分人群出柜也是客观事实。”(志愿者专职,35 岁,同性恋,性角色“1”为主)

“重庆算接纳程度很高的,只要不是异装,不是太出格的装扮都能接受。尤其不是自己的娃儿都无所谓,总之到自己娃儿就要费劲很多,但多了解同性恋后还是会接受。”(个体,34 岁,同性恋,性角色“0.5”)

“也不算是特别的高,应该说经济发达,开放的城市接纳程度都比较高,总的来说年轻一代和女性相对接受度高。”(志愿者专职,37岁,双性恋,性角色“0.5”)

“跟其他城市比,可能成渝算高的,但如果在政府机关、事业单位、公务员单位这些一般还是不敢出柜。”(学生,27岁,同性恋,性角色“0”为主)

表2 重庆市 MSM 个人访谈性取向自我认同和社会认同情况(n,%)

项目	性角色			合计
	“1”	“0”	“0.5”	
自我认同				
认同	10(35.7)	10(35.7)	8(28.6)	28(93.3)
不认同	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)	2(6.7)
告知情况				
父母和朋友	1(12.5)	4(50.0)	3(37.5)	8(26.7)
父母之外信任的人	8(40.0)	7(35.0)	5(25.0)	20(66.6)
未告知任何人	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)	2(6.7)
重庆对同志接纳度				
高于其他城市	8(47.0)	4(23.5)	5(29.4)	17(56.7)
无明显差异	3(23.1)	7(53.8)	3(23.1)	13(43.3)

2.3 性角色的地域社会文化影响因素 同性恋角色是基于性行为中不同角色而划分,如果这只是一性偏好的话,则不会和性别角色有必然关系,但若基于一定程度心理因素,则与性别角色有某种对应关系。个体可能根据自己偏于男性化或女性化的一些心理特质而选择自己的角色,而性行为中的角色类型可能只是角色的外在表现形式。属于非主流边缘化的 MSM 人群,可能从心理上更倾向得到关怀照顾,男同性恋相对被动型多于主动型^[8]。较多调查对象认为重庆 MSM 属于全国性角色做“0”较多城市,仅次于成都。部分人认为 MSM 人群性角色比例失衡是人们的主观偏见。

“重庆 80%都是‘0’,没什么纯‘1’吧;同志人群都是些缺少关爱的人。北方,还有广州这些的‘1’要多一些。做‘1’的普遍更有钱,或者外地的多一些,或者是一些 MB。”(传媒,24岁,同性恋,性角色“0”为主)

“重庆 10 个人中 7 个都是‘0’吧,有说法说再丑的‘1’都找得到‘0’,西安、兰州,其他北方城市做‘1’多。其实有些人心理上是‘1’,生理上也还想做‘0’的。有些也因为有早泄,所以就做‘0’。”(医生,43岁,同性恋,性角色“0”为主)

“成都才是做‘0’的多,成都男人要柔弱一些,重庆男性会做饭的很多,但并不柔弱,只是对女性很尊重。”(志愿者专职,37岁,双性恋,性角色“0.5”)

“并不一定,重庆并没有做‘0’的比例特别失衡。网传同志圈‘0’多还是有刻板印象偏见,是因为‘0’相

对张扬一些,性格活泼一些。”(公务员,26岁,同性恋,性角色“1”为主)

2.3.1 性角色的地域特征 调查对象谈到川渝地区人民体型相对娇小,且川渝盆地气候湿润,皮肤更细腻,显得男人性格更温和。而体现在性角色上,娇小、温和的形象符合人们对“0”的刻板印象,故而认为川渝 MSM“0”更多。约三分之一的访谈者不清楚或不认为重庆“0”的比例显著高于其他大城市。

“重庆本来人口就多,重庆山水养人,长得好看的人很多。重庆包容性好,又是旅游城市,很多人喜欢重庆人的性格,直爽,更多的外地人愿意来。”(个体,34岁,同性恋,性角色“0.5”)

“性角色的占比与地域、长相有关系,川渝的人个子比较娇小一些,整体性格偏于女性。”(自由职业,27岁,同性恋,性角色“1”为主)

“受传统观念影响,身形魁梧的自然把自己放在男性角色。去北方城市在交友软件上搜‘1’的就很多,青岛朋友也说‘1’多。像山东的 MSM 可能压抑些,更偏向社会认可的男性角色,性行为中也会做‘1’多些。”(学生,22岁,同性恋,性角色“0”为主)

2.3.2 性角色的个人性格与家庭特征 19 人提到 MSM 的性角色与个人性格有关系,做“0”相对性格温柔,性情懒惰,征服欲强的做“1”更多。大部分人认为性角色选择跟家庭环境无关,但如果父母一方很强势,造成男孩柔弱、敏感的性格,或呵护过度使得男孩的责任意识弱,需要被关怀的这种心理更重。有些人提到性角色的选择是随性的,主要跟性能力有关,也会根据情况转换。

“其实做‘0’是很痛的,虽然不累,但也要 1~2 年适应。可能跟性格有关吧,偏温柔一些。川渝地区的男生长相偏可爱阳光类型的也较多。但交友,不喜欢妖娆的或娘娘腔,还不如找女的。即使找‘0’也更喜欢正常男性状态。”(无业,33岁,同性恋,性角色“0”为主)

“主要还是跟性能力有关,不一定跟心理角色吻合,也会根据对方状况做改变。”(学生,22岁,同性恋,性角色“0”为主)

“当今家庭对独生子女呵护过度,家庭教育缺乏独立、批判思维的培养,总是教导要做乖乖娃儿,造成对他人的依赖;北方确实阳刚气足些,‘1’相对多些。”(个体,45岁,同性恋,性角色“1”为主)

“某些单亲家庭中如果母亲一方很强势的话,男孩性格相对较弱,这种做‘0’的多些。”(房地产,33岁,同性恋,性角色“0”为主)

“做‘0’更多的是先天性想做女人的倾向,做‘1’的征服欲更强。”(MB,24岁,同性恋,性角色“1”为主)

“我觉得这是贴标签,性角色选择是让自己感到舒服和开心,如果让我生理上觉得并不喜欢,就不会强迫自己选择这个角色。”(咖啡师,31岁,同性恋,性角色“1”为主)

2.3.3 性角色的社会文化特征 历史上重庆经历了几次大的移民,移民文化决定了重庆是一个很包容的城市。年龄大的人受传统文化影响大些,随着改革开放,人们的价值观更多元化。MSM 在包容开放的社会文化环境中自我认同度高,遵从内心意愿真实展现其女性化角色的一面。不少调查对象认为重庆女性地位较高,在家庭享有绝对话语权,或许因为母亲这个角色对 gay 来说影响更深,会表现出一些女性化特质,所以川渝地区也盛产“耙耳朵”,且不会因为承担女性角色任务而感到耻辱。

“重庆移民文化显著,历史上经历了好几次大移民,在这种文化下大家互相适应互相理解,因而对新事物包容度更高。”(公务员,26岁,同性恋,性角色“1”为主)

“从早期男权意识较为强烈的主观意识形态逐渐因为社会包容度,人群文化的自我认同宣传,让一部分并非真实‘1’角色的人主动在思想和行为上转变为‘0.5’或者‘0’,这是‘0’多‘1’少的一部分因素。再则 MSM 大体上性倾慕对象为男性,且启蒙初期多倾慕异性男,其形象气质完全符合普遍社会认知的感觉,故倾慕过程中自我建立的仰望视角或者弱小视角可能会影响 MSM 性角色的比例。”(志愿者专职,35岁,同性恋,性角色“1”为主)

“都听说川渝地区‘0’多‘1’少。可能性格是‘耙耳朵’,重庆父母会教育男孩子结婚后也要学会做饭,我周围接触的好多男孩子基本都会做饭。女孩子在家庭的主导权相对也大,很多家里妈妈说了算。”(退休,47岁,同性恋,性角色“0.5”)

“年龄大的同志群体‘1’和‘0’的悬殊小些,认为‘0’更女性化,年轻人并没有赋予‘0’太多的偏见,小年青中‘0’的比例高些,喜欢被动和被保护的感觉。”(个体,45岁,同性恋,性角色“1”为主)

2.3.4 性角色的 MSM 人群相关行为特征 大部分调查者认为同志人群性观念较开放,性行为缺少社会和家庭规范,偏向自我实现,更换性伴频繁,维持忠贞感情和稳定关系的社区氛围缺乏。MSM 作为性取向少数群体,其生存和交友空间相对狭窄,无论“0”或“1”都较依赖互联网交友。用套率看个人意识,“0”对

是否用套也有相当话语权,但仍难做到坚持用套。

“男同人群普遍责任意识缺乏,交友随意,有些人固定朋友一年都有 3、4 个。一起久了就没激情了,又不像异性家庭有约束,即使出轨大家都心照不宣,继续在一起,有固定朋友时反而无套。”(个体,34岁,同性恋,性角色“0.5”)

“交友软件把同志人群聚集起来了,虽说需要这个东西来进行情感交流和寻找同伴,但实际可能找一夜情更多吧。在本地软件上搜索发现大部分人还是表露真实性角色,也有些人伪装成‘1’然后专门找‘1’聊。”(学生,21岁,同性恋,性角色“0”为主)

“现在大家还是有用套意识,主动权不一定都在‘1’,如果不带套很多‘0’也选择不做,当然不排除有侥幸心理,而且遇到特别喜欢的人就不那么坚持。没有用套意识的以学生、年龄较小者或入圈不久的人居多。”(退休,47岁,同性恋,性角色“0.5”)

“也有很多想找长久伴侣和稳定感情,但好像没有这样的氛围,有时期望值也高就会感觉特别难。”(学生,22岁,同性恋,性角色“0”为主)

精神活性物质的使用促进了高危行为的发生,加大了感染 HIV 的风险。调查对象基本都知道助性剂 Rush,认为在圈内使用很普遍,对于冰毒等新型毒品很多人还是会拒绝,无论哪种性角色都可能使用这些物质,被插入方“0”可能用 Rush 多一些,插入方“1”可能用冰毒多一些。

“软件上在深夜或凌晨时间‘溜’或‘嗨’的人要多一些,应该做‘1’的人用冰毒更多吧。”(传媒,24岁,同性恋,性角色“0”为主)

“用 Rush 的人就很多了,做‘0’的人用得更多。Rush 对用套影响小些,作用时间很短,一次性行为最多也就用 3~5 次,而且正因为用套感觉不舒服,更痛,所以更要用 Rush,还是认同要用套的。但使用冰毒对用套的影响就很大。”(志愿者专职,37岁,双性恋,性角色“0.5”)

3 讨论

MSM 是目前 HIV 感染率监测最高的人群,而该人群性角色“0”的感染风险更大,某些调查显示了性角色与 HIV 感染率的显著关联性。一项对川渝地区 1 235 名 MSM 的调查发现,总体 HIV 感染率达到 21.2%,性角色为“0”和“0.5”的感染率分别为 26.4%和 26.2%,显著高于性角色“1”的感染率 15.2%^[9];秘鲁调查的 366 名 MSM 总体 HIV 感染率为 23.5%,不同性角色的感染率也存在显著的统计学差异^[10];但深

圳和海口的调查没有发现这种感染率的差异^[6,11]。针对重庆 MSM 人群高 HIV 感染率的现状,本研究通过定性访谈重点从地域社会文化影响性角色的角度开展探讨。

访谈发现,重庆 MSM 人群对性取向认知清晰、有较稳定的同性心理,尤其是年轻人,与海口市的调查(青年学生 MSM 因性取向受歧视的比例仅为 5.3%)一致^[11],比上海 MSM 自我认同度(调查的 MSM 消极自我认同的比例为 56.3%)更好一些^[12]。据该地同志社区交流统计,较少出现有关性别迷茫,性取向焦虑咨询类别的发言话题。重庆对同性恋现象持较包容开放态度,但仍受到传统文化制约,比如年龄大的人思想仍较保守;大众可以包容理解社会多元化现象,允许非主流文化共存,但对自己身边至亲仍希望遵循传统;家庭在所有形形色色的社交网络中具有优先性,人们很看重自己在家庭层级网络中的位置,因此绝大部分 MSM 都不愿向父母坦诚自己的性取向。这也使得 MSM 人群早期可能追求更大自由度的生活和自我实现,但到一定年龄仍然面临“传宗接代”压力,选择和异性结婚生子的同时还继续保持同性性行为,增大了异性传播艾滋病的风险。

虽然社会仍存在一定歧视,但重庆人思想受移民文化、经济发展等因素影响相对较包容开放,加上重庆人直率的性格使得 MSM 人群生存自由度更高,彰显个人主义追求自我实现,较多的人敢于坦然面对同志人群呈现女性化气质,认同自己“0”的性角色。此外地域因素使得重庆人体型娇小,皮肤细腻,符合传统对女性角色的印象,可能也使得性角色中“0”的比例较高。而调查中提供性服务的 5 例 MSM 均以性角色“1”为主。如果被插入方“0”的自我认同度增高,可能话语权也增大,可以在促进安全套使用等安全性行为上掌握更多的主动性。

MSM 内部的社区文化对该人群影响很大,有追求享乐,忽视健康,性行为道德规范较弱的特点,互联网和社交平台既使 MSM 人群完成了性身份的认同和整合^[13],也满足了该人群不受时空限制的交往联络,大大提升了交友便利性。重庆多性伴及新型毒品使用等高危行为可能也受到性角色影响^[7]。一项调查显示重庆有多性伴的 MSM 中,性角色为“0”和“0.5”的构成比更高,分别占 36.0%和 38.0%^[5]。另一项调查发现性角色为“0”和“0.5”的 MSM 使用新型毒品的比例分别为 21.9%和 24.3%,显著高于性角色“1”的使用率 9.9%^[14],新型毒品可降低使用者的自控能力,使得被动无保护性行为的发生增加,从而进一步增加艾滋

病及其他性传播疾病的风险。

对 MSM 人群的艾滋病防治要扎根于本土文化和该人群的亚文化,现有防控措施只有置于当地的社会文化网络才能发挥更好的效果,如果认真发掘此类文化现象并加以合理利用,无疑会推进艾滋病防治工作。

本次访谈以主城区 MSM 为主,有些结果可能只代表部分人的观点,在调查地区的覆盖面、调查对象的多样性与异质性上还需要进一步扩展,查阅到可以和其他城市对比的资料也有限,研究结果的推广存在一定局限性。同时再可以结合不同性角色的病毒生物学特征和其他定量调查的数据更加深入地探讨 MSM 性角色对重庆 HIV 快速传播的影响。

参考文献

- [1] 刘谦,生龙曲珍. 中国艾滋病疫情防治影响因素的社会文化分析[J]. 社会建设,2017,4(1):64-74,9.
- [2] 宋雷鸣. 中国人类学的公共卫生实践—基本人类学与流行病学的学科合作视角[J]. 北方民族大学学报,2017,5:17-23.
- [3] Fu R, Zhao J, Wu D, et al. A spatiotemporal meta-analysis of HIV/syphilis epidemic among men who have sex with men living in mainland China[J]. BMC Infect Dis, 2018,18(1):652.
- [4] Zhang W, Xu JJ, Zou H, et al. HIV incidence and associated risk factors in men who have sex with men in mainland China: an updated systematic review and meta-analysis[J]. Sex Health, 2016,13(4):373-382.
- [5] 李瑶,何小庆,万妍. 重庆地区男男性行为人群多性伴行为特征及影响因素[J]. 中华疾病控制杂志,2020,24(5):586-590.
- [6] 张海波,赵锦,William W Au,等. 深圳市不同性角色 MSM 性行为特征及影响因素分析[J]. 中国热带医学,2016,16(5):470-474.
- [7] 胡健. 青年男同性恋/双性恋者多性伴行为的社会文化因素[J]. 中国艾滋病性病,2020,26(2):172-174,194.
- [8] 郑丽军,郑涌. 同性恋的角色区分及其对伴侣的角色要求[J]. 心理卫生评估,2009,23(3):192-195.
- [9] Zeng X, Zhong X, Peng B, et al. Prevalence and associated risk characteristics of HIV infection based on anal sexual role among men who have sex with men: a multi-city cross-sectional study in western China[J]. Int J Infect Dis,2016,49:111-118.
- [10] McLean SA, Galea JT, Prudden HJ, et al. Socioassociation between sexual role and HIV status among Peruvian men who have sex with men seeking an HIV test: a cross-sectional analysis[J]. Int J STD AIDS, 2016,27(9):783-789.
- [11] 王召乾,张帆,曾小妹,等. 海口市不同性角色 MSM 青年学生社会接纳和性行为特征[J]. 中国热带医学,2019,19(6):542-547.
- [12] 石国政,殷方懒,张永,等.男男性行为人群同性恋身份自我认同与艾滋病危险因素的相关性[J]. 环境与职业医学,2012,29(5):331-334.
- [13] 王红红,庞雪因,于思敏,等.大学生男男性行为者社会网络特征与多性伴的相关性研究[J]. 实用预防医学,2021,28(9):1035-1040.
- [14] 凌维,陈瑾,张晓凤. 重庆市男男性行为人群新型毒品使用现状及其影响因素分析[J]. 现代预防医学,2021,48(2):335-338.

收稿日期:2021-12-05