

上海某区学龄期儿童家庭功能现状及其影响因素研究

仇晓艳¹, 郑宏⁴, 王瑜¹, 姜莲¹, 霍言言¹, 王广海^{2,3}, 陈津津¹, 江帆^{2,3}

1. 上海市儿童医院, 上海交通大学附属儿童医院, 上海 200062; 2. 上海交通大学医学院附属
上海儿童医学中心发育行为儿科, 儿科转化医学研究所, 上海 200127; 3. 上海交通大学医学院附属
新华医院教育部-上海儿童环境健康重点实验室, 上海 200092; 4. 长宁区精神卫生中心, 上海 200335

摘要: **目的** 调查学龄期儿童家庭功能现状, 探索相关影响因素, 为学龄期儿童身心健康发展提供相关策略支持和指导。**方法** 通过简单随机抽样选取上海某区四所小学, 按照班级进行整群抽样, 对抽取的 1 124 名学生家长进行社会人口学信息、家庭亲密度与适应性量表调查。调查学龄期儿童的家庭基本状况和家庭功能。**结果** 此次调查显示学龄期儿童家庭适应性得分(48.31±8.43)分, 家庭亲密度得分(71.62±10.33)分; 父亲受教育程度、父亲周末照看孩子的时间、家庭人均月收入、母亲周末照看孩子的时间、及是否留守儿童与儿童家庭适应性得分显著相关($P<0.05$); 父亲周末照看孩子的时间、家庭人均月收入、父亲受教育程度、母亲周末照看孩子时间、家庭类型及留守儿童与家庭亲密度得分显著相关($P<0.05$)。**结论** 学龄期儿童家庭功能影响因素较多, 在针对儿童身心健康制定相应策略支持时应综合考虑家庭环境因素, 特别是对特殊家庭功能的儿童进行重点干预。

关键词: 家庭功能; 学龄儿童; 影响因素

中图分类号: R179 文献标识码: A 文章编号: 1006-3110(2022)07-0796-05 DOI: 10.3969/j.issn.1006-3110.2022.07.007

Current status of family function and its influencing factors among school-aged children in a certain district of Shanghai

QIU Xiao-yan¹, ZHENG Hong⁴, WANG Yu¹, JIANG Lian¹, HUO Yan-yan¹, WANG Guang-hai^{2,3}, CHEN Jin-jin¹, JIANG Fan^{2,3}

1. Children's Hospital of Shanghai/Children's Hospital Affiliated to Shanghai Jiaotong University, Shanghai 200062, China;

2. Department of Developmental and Behavioral Pediatrics, Pediatric Translational Medicine Institute, Shanghai Children's Medical Center Affiliated to Shanghai Jiaotong University School of Medicine, Shanghai 200127, China;

3. MOE-Shanghai Key Laboratory of Children's Environmental Health, Xinhua Hospital Affiliated to Shanghai Jiaotong University School of Medicine, Shanghai 200092, China;

4. Changning District Mental Health Center, Shanghai 200335, China

Corresponding author: CHEN Jin-jin, E-mail: jjvoo@163.com

Abstract: **Objective** To investigate the current status of school-aged children's family function, to explore its related influencing factors, and to provide relative strategy supports and guidance for physical and mental health of school-aged children.

Methods Four primary schools in a certain district of Shanghai were selected by simple random sampling. A cluster sampling was conducted based on classes, and 1,124 parents selected were surveyed by sociodemographic information questionnaire and Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale. The school-aged children's family conditions and their family function were investigated.

Results This survey displayed that the scores of family adaptability and family intimacy in the school-aged children were (48.31±8.43) and (71.62±10.33), respectively. Fathers' education level, fathers' time to take care of children on weekends, per capita monthly income of family, mothers' time to take care of children on weekends, and being a left-behind child or not were significantly correlated with the children's family adaptability score ($P<0.05$). Fathers' time to take care of children on weekends, per capita monthly income of family, fathers' education level, mothers' time to take care of children on weekends, family type, and left-behind children were significantly correlated with the score of family intimacy ($P<0.05$). **Conclusion**

There are many factors affecting family function of the school-aged children. Family environment factors should be taken into consideration when developing corresponding strategies for children's physical and mental health, especially the priority

基金项目: 上海市卫健委老龄化和妇幼健康专项(2020YJZX0207); 上海交通大学医学院协同创新团队项目; 《上海市公共卫生体系建设三年行动计划(2020-2022年)优秀学科带头人培养计划》(GWV-10.2-XD30)

作者简介: 仇晓艳(1987-), 女, 硕士, 主管医师, 研究方向: 儿童心理疾病防治。

通信作者: 陈津津, E-mail: jjvoo@163.com。

intervention on children with special family function.

Keywords: family function; school-aged children; influencing factor

2021 年 7 月 24 日,中共中央办公厅、国务院办公厅联合印发了《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》意见,指出为促进学

生身心健康,保障学生权利,积极回应社会关切与期盼,各部门机构甚至整个社会都应当严格执行未成年人保护法等法律规定,明确家校社协同责任,全面落实国家关于减轻学生过重学业负担有关规定,减轻义务教育阶段学生过重作业负担和校外培训负担,提升学生的心理和身体健康水平^[1]。由此可见,儿童身心健康的发展受到国家与社会越来越多的关注。

随着社会经济的发展进步,人们更多的关注个人精神层面的幸福与否,然而各种未成年人的负性事件的频繁发生给社会和家庭带来了极大的困扰和压力^[2]。尽管国家对于学校和社会的职责已经做了明确的规定,但是家庭始终是儿童成长最重要的环境,外界变化(如繁重的课业、单一的成绩评价等)最终通过各个家庭系统逐步渗透影响儿童的心理发展。家庭既是培养儿童良好个性所需的基本单位^[3],也是发展其社会化的必需场所^[4]。家庭功能对于儿童早期的心理发展有着极其重要的作用,家庭本身对应激事件和心理健康的关系起到调节作用,良好的家庭功能对负面事件可以起到缓冲和保护的作用^[5]。积极的家庭功能能够促进儿童心理的发展,而消极的家庭功能会对儿童的身心健康起负面作用^[6],因此要促进儿童身心健康,除了整个社会和学校需要作出一定的改变之外,还要对其家庭功能做更多的研究。本研究旨在探索学龄期儿童的家庭功能现状及其潜在的影响因素,为今后制定学龄期儿童支持、干预策略提供依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象 于 2020 年 7 月 1—5 日,通过简单随机抽样选取上海某区四个小学,从每个学校 2~5 年级随机抽取 2 个班级,以班级为单位进行调查。调查前召开家长会,在研究者的统一部署下,征得学龄期儿童监护人知情同意。工作人员在手机端发放电子问卷,并指导家长进行填写,问卷完成后当场提交。此次调查主要是对过去 6 个月的孩子及家庭进行基本状况调查及家庭功能的信息收集。在手机端共发放问卷 1 168 份,电子问卷及量表提交后共回收问卷 1 149 份,剔除无效问卷后有效问卷共 1 124 份,有效回收率为 96.23%。该研究经过医院伦理委员会批准。

1.2 调查工具

1.2.1 社会人口学信息调查问卷 为自制问卷,主要内容包含性别、年龄、年级、是否为独生子女、是否是城市留守儿童、是否独生、父母教育程度、家庭人均月收入和

家庭类型等。

1.2.2 家庭亲密度和适应性量表中文版 (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale - Chinese Version, FACES II - CV) 1982 年由 Olson 等^[7]编制的评价家庭功能的量表,费立鹏等^[8]将此翻译修订成中文版,用以评估家庭成员之间的情感联系程度(凝聚力)和家庭系统对情境和发展压力(适应性)的反应能力。本研究中总量表内部一致性系数为 0.83,显示内部调查一致性良好。此量表包括家庭适应性和家庭亲密度两个分量表,适应性反映家庭体系随家庭处境和家庭不同发展阶段出现的问题而相应改变的能力,亲密度展示家庭成员之间的情感联系。该量表共 30 个条目,五个等级评分,分数越高,家庭适应性和亲密度越好,通过评价家庭适应性和亲密度来评价家庭功能。原量表分家庭实际感受和理想家庭状况两部分。本研究根据研究目的只选用了实际感受部分。

1.3 质量控制 正式发放问卷前先进行预调查检验并完善相关流程。调查以班级为单位进行,调查前召开家长会对相关背景及量表条目进行说明,在研究者的统一部署下,调查员使用统一标准及指导语,要求了解学生情况的家长在课堂时间,依据自身的实际情况及真实体验独立完成,问卷当场提交。调查过程采用匿名的形式,当问卷存在空项或均填写同一选项等情况时即视为无效问卷。

1.4 统计学分析 数据导入 Excel 中并编写相关程序进行逻辑纠错,采用 SPSS 25.0 软件进行统计分析。计量资料数据呈正态分布,采用均数 \pm 标准差($\bar{x}\pm s$)表示,两组评分差异比较采用独立样本 t 检验,多组定量数据比较采用单因素方差分析,进一步两两比较采用 LSD- t 或 Dunnett 法。影响家庭适应性和亲密度得分的因素采用多元线性回归分析,检验水准 $\alpha = 0.05$ (双侧)。

2 结果

2.1 基本情况 被调查儿童男生 615 名,女生 509 名;年龄最小 5 岁,最大 10 岁;家庭人口数平均 (4.17 ± 1.05) 人,孩子数平均为 (2.11 ± 0.35) 个。父亲

受教育程度主要为本科(33.63%),大专(24.56%);母亲受教育程度主要是本科(28.83%)、大专(26.60%);家庭人均月收入主要为1~2万(26.69%);8 000~10 000元(18.86%),见表1;本次研究结果发现,学龄儿童家庭适应性得分(48.31±8.43)分,家庭亲密度得分(71.62±10.33)分(国内常模家庭适应性得分(50.9±6.2)分,国内常模家庭亲密度得分(63.9±8.0, $n=122$)^[9],可以认为本研中学龄期儿童家庭亲密度得分高于国内常模($t=7.997, P<0.001$),适应性得分低于国内常模($t=3.298, P=0.001$)。

2.2 不同特征学龄儿童家庭适应性和亲密度得分情况

是否独生子女($P<0.01$)、是否留守儿童

表 1 不同特征学龄儿童家庭适应性和亲密度得分比较

类别	例数	适应性				两两比较	亲密度				两两比较
		均值	标准差	t 或 F 值	P 值		均值	标准差	t 或 F 值	P 值	
性别				-1.02	0.31	/			-1.31	0.19	/
男	615	48.08	8.57				71.25	10.57			
女	509	48.60	8.27				72.06	10.02			
独生子女				3.16	<0.01	/			0.9	0.37	/
是	536	49.14	8.36				71.91	10.62			
否	588	47.56	8.44				71.35	10.06			
留守儿童				-2.21	0.04	/			-2.72	0.01	/
是	30	44.97	8.42				66.87	9.69			
否	1 094	48.41	8.42				71.75	10.32			
家庭类型				2.06	0.10	/			3.83	0.01	b>d
单亲 ^a	14	47.29	10.64				68.29	17.13			
核心 ^b	760	48.42	8.43				72.12	10.35			
直系 ^c	299	48.56	8.33				71.18	9.80			
联合 ^d	51	45.53	8.23				67.63	9.80			
儿童年龄(岁)				0.53	0.71	/			0.89	0.47	/
6	20	50.60	10.62				73.45	11.82			
7	370	48.31	8.44				71.57	10.33			
8	192	48.58	8.12				72.35	10.09			
9	337	48.00	8.26				70.90	10.11			
10	205	48.38	8.81				72.02	10.75			
家庭人均月收入(元)				7.32	<0.01	b<e, b<f, b<g c<e, c<f, c<g			8.76	<0.01	b<d, b<e, b<f, b<g b<d, c<e, c<f, c<g
<2 000 ^a	11	50.73	9.40				74.00	9.40			
2 000~5 000 ^b	119	45.39	10.14				67.82	11.54			
5 000~8 000 ^c	220	46.46	8.25				68.80	10.70			
8 000~10 000 ^d	212	48.20	8.01				72.02	10.25			
10 000~20 000 ^e	300	49.17	7.82				72.83	9.49			
20 000~30 000 ^f	153	49.97	7.90				73.77	9.51			
30 000~ ^g	109	50.55	8.41				74.07	9.54			
父亲受教育程度				8.84	<0.01	b<d, b<e, b<f c<e, c<f			7.94	<0.01	a<d, a<e, a<f b<d, b<e, b<f c<d, c<e, c<f
小学及以下 ^a	9	45.67	7.71				64.67	8.49			
初中 ^b	149	45.56	8.92				68.60	10.45			
高中/中专/技校 ^c	265	46.85	8.85				70.08	10.43			
大专 ^d	276	48.71	7.66				72.07	9.88			
本科 ^e	378	49.89	8.23				73.28	10.30			
硕士及以上 ^f	47	50.85	6.99				75.13	8.56			
母亲受教育程度				6.6	<0.01	b<c, b<d, b<e c<e, d<e			5.39	<0.01	a<f b<e, b<f, c<e, d<e
小学及以下 ^a	11	45.55	8.03				71.62	10.33			
初中 ^b	192	45.99	8.68				69.62	9.92			

续表 1

类别	例数	适应性				两两比较	亲密度				两两比较
		均值	标准差	<i>t</i> 或 <i>F</i> 值	<i>P</i> 值		均值	标准差	<i>t</i> 或 <i>F</i> 值	<i>P</i> 值	
高中/中专/技校 ^c	281	47.84	8.21				71.18	10.21			
大专 ^d	299	48.29	8.32				71.29	10.40			
本科 ^e	324	50.14	8.19				73.50	10.29			
硕士及以上 ^f	17	49.76	9.20				75.76	10.43			
家庭常住人口数(人)				1.75	0.18	/			2.78	0.06	/
2	6	44.67	8.66				67.17	10.76			
3~5	991	48.47	8.33				71.87	10.31			
6~10	127	47.25	9.19				69.83	10.33			
父亲工作日每天照看孩子时间(h)				0.13	0.95	/			0.17	0.92	/
<4	855	48.35	8.40				71.58	10.39			
4~<8	195	48.39	8.74				71.71	10.40			
8~<12	46	47.63	8.32				71.13	9.75			
12~	28	47.96	7.82				72.82	9.13			
父亲周末照看孩子的时间(h)				12.97	<0.01	a<b,a<c, a<d, b<d			19.34	<0.01	a<b,a<c, a<d,b<d
<4 ^a	387	46.29	8.88				68.79	10.71			
4~<8 ^b	302	48.81	8.17				71.85	9.73			
8~<12 ^c	232	49.29	7.56				73.11	9.53			
12~ ^d	203	50.31	8.16				74.96	9.97			
母亲工作日每天照看孩子的时间(h)				2.06	0.10	/			2.87	0.04	a<b
<4 ^a	333	47.43	9.04				70.25	10.71			
4~<8 ^b	427	48.94	7.89				72.34	10.01			
8~<12 ^c	134	48.22	8.21				72.20	9.78			
~12 ^d	230	48.48	8.57				71.92	10.51			
母亲周末照看孩子的时间(h)				6.42	<0.01	a<c,a<d,b<c,b<d			8.38	<0.01	a<c,a<d,b<c,b<d
<4 ^a	91	46.34	9.89				69.05	11.24			
4~<8 ^b	187	46.43	8.64				68.96	10.41			
8~<12 ^c	334	48.91	7.98				72.11	9.71			
12~ ^d	512	48.96	8.23				72.72	10.30			
孩子兴趣班数量(个)				4.02	<0.01	a<b<c			5.96	<0.01	a<b,a<c
0 ^{aa}	150	47.11	9.25				69.29	10.80			
1 ^a	328	47.42	8.15				70.59	10.15			
2 ^b	415	48.90	8.41				72.68	10.15			
≥3 ^c	231	49.32	8.15				72.67	10.26			

注:核心家庭(指父母及未成年子女住一起);直系家庭(指(外)祖父母、父母及孩子住一起);联合家庭(指祖父母、父母、父母的兄弟姐妹及孩子住一起);单亲家庭(指父母双方中只有一方与孩子住一起)。

2.3 学龄儿童家庭适应性和亲密度得分的多元线性回归分析 学龄儿童家庭适应性多元线性回归分析结果显示父亲受教育程度、父亲周末照看孩子的时间、家庭人均月收入、母亲周末照看孩子的时间、留守儿童5个因素进入回归方程,见表2。学龄儿童家庭亲密度多元线性分析,结果显示父亲周末照看孩子的时间、家庭人均月收入、父亲受教育程度、母亲周末照看孩子时间、家庭类型以及留守儿童6个因素进入回归方程,见表3。

相关因素	<i>b</i>	<i>S_b</i>	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
父亲受教育程度	1.08	0.23	4.75	0.00
父亲周末照看时间	1.03	0.23	4.51	0.00
家庭人均月收入	0.66	0.17	3.76	0.00
母亲周末照看时间	0.69	0.26	2.61	0.01
是否留守儿童	3.08	1.50	2.05	0.04

相关因素	<i>b</i>	<i>S_b</i>	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
父亲周末照看时间	1.65	0.28	5.97	0.00
家庭人均月收入	0.90	0.21	4.28	0.00
父亲受教育程度	1.24	0.28	4.52	0.00
母亲周末照看时间	0.88	0.32	2.75	0.01
家庭类型	-1.48	0.50	-2.94	0.00
是否留守儿童	4.58	1.81	2.53	0.01

2.4 家庭类型分布 根据 Olson 的“拱极模式”^[10]的分类方法,用家庭亲密度和适应性量表得分的均数加减一个标准差,把家庭亲密度分成松散、自由、亲密、缠结四个水平,家庭适应性分成无规律、灵活、有规律、僵硬四个水平,两两组合成 16 种家庭类型,将 16 种家庭类型分为极端、平衡、中间家庭三类。

本研究结果发现,极端型家庭(松散无规律、松散僵硬、缠结无规律、缠结僵硬归)占 22.24%(250/1 124),平衡型家庭(自由灵活、亲密灵活、自由有规律、亲密有规律)占 22.06%(248/1 124),其余为中间型家庭

占 55.69%(626/1 124)。

3 讨论

本研究结果发现上海某区学龄期儿童家庭适应性得分(48.31 ± 8.43)分,家庭亲密度得分(71.62 ± 10.33)分,与国内常模比较,家庭适应性得分偏低,而家庭亲密度得分显著高于国内常模。多因素结果显示该区学龄期儿童家庭适应性得分受到父亲受教育程度、父亲周末每天照看孩子的时间、家庭人均月收入、母亲周末每天照看孩子的时间及是否留守儿童的影响。而该区学龄期儿童家庭亲密度得分受到父亲周末每天照看孩子的时间、家庭人均月收入、父亲受教育程度、母亲周末每天照看孩子时间、家庭类型及留守儿童的影响。此次调查以中间型家庭类型最多,而中间型的家庭是家庭亲密度或适应性方面出现问题,主要体现在灵活-纠缠、规律-纠缠、无规律-纠缠等中间型比例增加。

本研究发现家庭适应性和亲密度得分均受到父亲受教育程度、父亲周末每天照看孩子的时间、家庭人均月收入、母亲周末每天照看孩子时间及是否留守儿童的影响,这与相关研究结果基本一致^[11]。家庭高收入水平较高、父母学历高对家庭养育环境有保护作用。同时男性常常因为工作等原因比较少参与家庭中孩子的教养,而女性则常常成为家庭中付出时间、精力更多的一方,父亲的支持家庭系统才能运转得更加有序和谐,因此男性更多参与家庭工作可以促进家庭功能的向好发展。张玥^[12]研究结果表明,女生在家庭亲密度得分上显著高于男生,而在家庭适应性上差异不显著。而何心展等^[13]的研究发现男女初中生在家庭的亲密度和适应性上没有差别,这与本研究一致。本研究认为不同性别的家庭适应性得分及家庭亲密度得分差异均无统计学意义。这可能与调查期间是疫情隔离期间,家庭亲密度增加较多有关,从而掩盖了家庭亲密度的性别差异。章莘尼等^[14]的研究表明独生子女的家庭亲密度得分高于非独生子女,刘佳^[15]的研究认为高中生独生子女的亲密度和适应性高于非独生子女,而本研究中是否独生子女对家庭亲密度得分差异无统计学意义,这可能也是居家隔离后家庭亲密度整体有所增加有关或者与研究对象不同有关,后续有待进一步验证。张晶瑞等^[16]研究显示在家庭结构方面,单亲家庭初中生的家庭亲密度低于非单亲家庭初中生,原因可能是双亲健全的家庭,经济上更独立,也有更多的时间陪伴孩子,与孩子共同进行活动,给予孩子更多的关心和爱。在本研究中不同家庭结构的亲密度得分差异

有统计学意义,核心家庭亲密度高于单亲、直系家庭,这与上述研究基本一致。

综上,本研究发现城市留守儿童、单亲家庭、家庭人均收入较低、受教育程度低及父亲陪伴时间少的家庭其家庭适用性和亲密度得分较低,对此类家庭中的儿童应重点关注,向高危群体提供相关心理援助,并积极发挥其他社会资源如社工、家委会等的积极参与,帮助学龄期儿童应对各类状况。此外,本研究也为今后政府相关部门制定学龄期儿童支持、干预策略提供依据。本研究是疫情后的横断面调查,缺乏不同阶段的家庭功能的纵向队列调查研究,因此不能得出潜在的因果关联;其次,未针对不同性别、年龄的学龄期儿童进行分层分析;第三,缺乏不同地域的平行研究进行系统的对比,采用国内常模进行比较不可避免存在选择偏倚;最后,学龄期儿童家庭适应性及亲密度得分的潜在影响因素较多,未系统的包含在调查表中,可能造成潜在的混杂偏倚。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》. (2021-07-24) [2021-10-19]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202107/t20210724_546576.html.
- [2] 李永辉. 课余田径训练对初二学生心理韧性影响的实验研究[D]. 太原:山西大学,2020.
- [3] Freed RD, Rubenstein LM, Daryanani I, et al. The relationship between family functioning and adolescent depressive symptoms: the role of emotional clarity[J]. J Youth Adolesc, 2016, 45(3):505-519.
- [4] Levine CS, Hoffer LC, Chen E. Moderators of the relationship between frequent family demands and inflammation among adolescents[J]. Health Psychol, 2017, 36(5):493-501.
- [5] 曾伟楠, 赵旭东, 万崇华, 等. 家庭动力在家庭应激事件与心理健康关系中的调节作用[J]. 中国健康心理学杂志, 2014, 22(9):1369-1371.
- [6] Cianchetti C, Bianchi E, Guerrini R, et al. Symptoms of anxiety and depression and family's quality of life in children and adolescents with epilepsy[J]. Epilepsy Behav, 2018, 79:146-153.
- [7] 李建明, 郭霞. 家庭功能的研究现状[J]. 中国健康心理学杂志, 2008, 16(9):1071-1075.
- [8] 费立鹏, 沈其杰, 郑延平, 等. “家庭亲密度和适应性量表”和“家庭环境量表”的初步评价——正常家庭与精神分裂症家庭成员对照研究[J]. 中国心理卫生杂志, 1991, 12(5):198-202, 238.
- [9] 汗向东, 王希林, 马弘, 等. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 北京:中国心理卫生杂志出版社, 1999:123-127.
- [10] Olson DH, Russell CS, Sprenkle DH. Circumplex model of marital and family systems: VI. Theoretical update[J]. Fam Process, 1983, 22(1):69-83.
- [11] Wang GH, Zhang YT, Zhao J, et al. Mitigate the effects of home confinement on children during the COVID-19 outbreak[J]. Lancet, 2020, 395(10228):945-947.
- [12] 张玥. 中学生家庭亲密度与适应性、人格特质和孤独感的关系研究[D]. 天津:天津师范大学, 2018.
- [13] 何心展, 尤海燕. 大学生家庭亲密度和适应性及领悟社会支持关系的研究[J]. 中国康复理论与实践, 2006, 12(7):634-636.
- [14] 章莘尼, 方芳, 白福宝. 大学生家庭亲密度和适应性及父母教养方式的关系研究[J]. 兰州教育学院学报, 2018, 34(6):149-150, 154.
- [15] 刘佳. 高中生家庭亲密度与安全感的相關研究[J]. 社会心理学, 2011, 26(9):80-81.
- [16] 张晶瑞, 李志. 大学生家庭亲密度与适应性对人性观的影响研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(9):1068-1070.

收稿日期:2021-10-19