

“二孩”政策下经产妇母乳喂养的态度及影响因素分析

丘桂芳¹, 陈泽香², 黄琼梅³

1. 惠州卫生职业技术学院, 广东 惠州 516025; 2. 惠东县妇幼保健计划生育服务中心, 广东 惠东 510075

3. 惠州市第二妇幼保健院, 广东 惠州 516008

摘要: **目的** 调查惠州市“二孩”政策下经产妇母乳喂养的态度, 分析其影响因素, 为制定有效干预措施, 提高母乳喂养率提供科学依据。 **方法** 使用便利抽样法选取 2018 年 7—12 月在惠州市 6 家医院分娩后住院 3 d 以上的经产妇作为研究对象, 采用自行设计的调查表与中文版婴儿喂养态度量表(Iowa Infant Feeding Attitude Scale, IIFAS)收集研究对象基本资料及产后 3 d 的婴儿喂养态度, 并分析影响经产妇母乳喂养的态度因素。 **结果** 328 名经产妇的 IIFAS 总分最低 40 分, 最高 83 分, 平均(64.26±6.78)分, IIFAS 得分 60 分及以上者为婴儿喂养态度良好者共计 245 人, 占 74.70%。单因素分析显示, 不同文化程度、接受母乳喂养辅导、母乳喂养知识自评及母乳喂养技能自评的经产妇 IIFAS 得分以及婴儿喂养态度良好者所占比例差异均有统计学意义(均 $P < 0.05$)。多因素 logistic 回归分析显示, 本科及以上文化($OR = 1.699, 95\% CI: 1.621 \sim 1.781$)、接受了母乳喂养辅导($OR = 2.387, 95\% CI: 2.342 \sim 2.433$)、母乳喂养知识自评良好($OR = 1.861, 95\% CI: 1.803 \sim 1.920$)者其母乳喂养态度更好, 更倾向于母乳喂养。 **结论** “二孩”政策下, 惠州地区经产妇婴儿喂养态度处于中上水平, 对母乳喂养持支持态度; 在临床与社区的健康宣教中, 医护人员应将低学历者作为重点干预、宣教对象, 孕期应加强对孕产妇的母乳喂养相关知识辅导, 提高孕产妇母乳喂养技能, 增强孕产妇的母乳喂养信心, 以提高母乳喂养率。

关键词: 经产妇; 婴儿喂养态度; 影响因素

中图分类号: R174⁺.4 **文献标识码:** B **文章编号:** 1006-3110(2020)02-0216-04 **DOI:** 10.3969/j.issn.1006-3110.2020.02.025

我国二孩政策开放以来, 二孩及以上出生比重逐渐升高, 由 2013 年以前的 30% 增加至 2016 年的 45%^[1]。二孩政策的开放也导致高龄产妇数量的增加, 研究发现, 高龄产妇出现早产儿、胎儿发育异常、遗传性疾病等生育风险会相应增加^[2]。母乳喂养作为全球婴幼儿喂养的金标准^[3], 可改善婴儿肠道微生物^[4], 提升婴幼儿智力、提高免疫力、降低早产儿相关发病风险、减少新生儿死亡率^[5]。WHO 及联合国儿童基金会联合制定的《婴幼儿喂养全球战略》倡议: 产妇分娩后 1 h 内进行母乳喂养, 6 月内纯母乳喂养, 并坚持至 2 周岁或以上^[6]。因此, 二孩政策下, 母乳喂养更应引起家庭与社会的重视, 但我国的母乳喂养现状仍不容乐观^[7], 本研究通过调查和分析惠州市“二孩”政策下经产妇母乳喂养的态度及影响因素, 为制定有效干预措施, 提高母乳喂养率提供科学依据。

1 对象和方法

1.1 调查对象 使用便利抽样法选取 2018 年 7—12 月在惠州市 6 家医院(惠州市第一妇幼保健院、惠州市第二妇幼保健院、惠州市中心医院、惠东县妇幼保健

院、惠州市第六人民医院、惠州市第三人民医院)分娩后住院 3 d 以上的经产妇作为研究对象。纳入标准: (1) 经产妇且二胎无出生缺陷; (2) 无器质性疾病; (3) 配合本研究相关调查者。排除标准: (1) 因产妇健康、药物或其他原因不能母乳喂养者; (2) 因新生儿健康原因不能母乳喂养者; (3) 因特殊原因导致母婴分离者; (4) 产妇无法完成调查或拒绝参与调查者。

1.2 方法与内容

1.2.1 基本资料 采用自行设计的调查表, 内容包括: ① 产妇年龄、性别、民族、职业、文化程度、家庭平均月收入、在惠州居住时间、有无产假等基础资料; ② 产妇分娩方式、婴儿喂养方式、母乳喂养辅导情况、母乳喂养知识与技能的自评等。

1.2.2 婴儿喂养态度调查 采用中文版婴儿喂养态度量表(Iowa Infant Feeding Attitude Scale, IIFAS)^[8]评估产妇产后 3 d 的婴儿喂养态度, 该量表共有 17 个条目, 采用李克特量表(Likert Scale)5 级评分法, 得分范围为 17~85 分, 得分越高越倾向于母乳喂养。IIFAS 得分 60 分及以上者, 认为婴儿喂养态度良好。

1.3 质量控制 调查前对调查人员进行统一培训, 调查时按照纳入排除标准, 选择符合要求的经产妇, 获得产妇及家属同意后, 由产妇以不记名方式独立完成问卷调查, 调查员不得干预, 所有问卷填写后当场收回。本次调查共发放问卷 351 份, 回收 335 份, 其中有

基金项目: 广东省惠州市科技局(2018y124)

作者简介: 丘桂芳(1982-), 女, 硕士, 讲师, 研究方向: 妇产科护理、护理教育。

效问卷 328 份。

1.4 统计学方法 调查数据使用 Epi Data 3.0 软件录入和双人校验,使用 SPSS 21.0 软件统计分析,计量资料采用均数±标准差($\bar{x}\pm s$)表示,两组之间的比较采用两独立样本 t 检验;多组之间的比较采用单因素方差分析;计数资料比较采用 χ^2 检验;并采用多因素 logistic 回归分析影响经产妇母乳喂养的态度因素, $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结 果

2.1 经产妇的基本情况 IIFAS 评分情况 328 例经产妇中,以汉族为主(98.48%),年龄≥30 岁的占比较多(54.57%),大都为大专及以下学历(67.07%),家庭平均月收入≥5 000 元的居多(76.52%),大部分经产妇在惠州居住时间超过 5 年(64.94%),且 94.82% 的经产妇有产假,从分娩方式看,剖宫产较多,占比 54.57%,其次为顺产者,占 45.43%,婴儿喂养方式中以纯母乳喂养为主,占 48.78%,其次为混合喂养(42.07%),最后为配方奶喂养(9.15%),大部分经产妇(74.70%)均接受过母乳喂养辅导,48.17% 的经产妇认为自己母乳喂养知识良好,50.61% 的经产妇认为自己的母乳喂养技能良好。328 名经产妇的 IIFAS 总分最低 40 分,最高 83 分,平均(64.26±6.78)分,不同文化程度、是否接受母乳喂养辅导和母乳喂养技能和知识的自评,IIFA 评分差异有统计学意义,见表 1。

表 1 经产妇 IIFA 评分情况比较

| 项目 | 例数(%) | 平均得分($\bar{x}\pm s$) | F 或 t 值 | P 值 |
|------------|------------|------------------------|-------------|-------|
| 民族 | | | 0.408 | 0.684 |
| 汉族 | 323(98.48) | 64.24±6.72 | | |
| 少数民族 | 5(1.52) | 65.55±7.13 | | |
| 年龄(岁) | | | 1.757 | 0.080 |
| <30 | 149(45.43) | 63.54±6.56 | | |
| ≥30 | 179(54.57) | 64.86±7.02 | | |
| 文化程度 | | | -2.332 | 0.020 |
| 本科及以上 | 108(32.93) | 65.52±7.15 | | |
| 大专及以下 | 220(67.07) | 63.64±6.23 | | |
| 职业 | | | 0.805 | 0.492 |
| 企事业单位 | 78(23.78) | 64.19±7.05 | | |
| 政府机关 | 23(7.01) | 64.51±7.08 | | |
| 商业/服务业 | 97(29.57) | 65.08±7.15 | | |
| 其他 | 130(39.63) | 63.65±6.62 | | |
| 家庭平均月收入(元) | | | 1.523 | 0.129 |
| <5 000 | 77(23.48) | 63.27±6.38 | | |
| ≥5 000 | 251(76.52) | 64.56±6.89 | | |
| 在惠州居住时间(年) | | | 0.984 | 0.326 |
| <5 | 115(35.06) | 63.78±6.35 | | |
| ≥5 | 213(64.94) | 64.52±6.76 | | |
| 有无产假 | | | 0.741 | 0.459 |
| 无 | 17(5.18) | 63.16±6.26 | | |
| 有 | 311(94.82) | 64.32±6.78 | | |
| 分娩方式 | | | 0.573 | 0.567 |
| 顺产 | 149(45.43) | 64.02±6.87 | | |

续表 1

| 项目 | 例数(%) | 平均得分($\bar{x}\pm s$) | F 或 t 值 | P 值 |
|---------------|------------|------------------------|-------------|-------|
| 剖宫产 | 179(54.57) | 64.46±6.98 | | |
| 产后 3 d 婴儿喂养方式 | | | 1.648 | 0.194 |
| 纯母乳喂养 | 160(48.78) | 64.92±6.89 | | |
| 混合喂养 | 138(42.07) | 63.78±6.75 | | |
| 配方奶喂养 | 30(9.15) | 62.95±6.68 | | |
| 接受母乳喂养辅导 | | | 3.415 | 0.001 |
| 否 | 83(25.30) | 62.18±6.13 | | |
| 是 | 245(74.70) | 94.96±7.18 | | |
| 母乳喂养知识自评 | | | 6.680 | 0.001 |
| 较差 | 21(6.40) | 61.92±6.45 | | |
| 一般 | 149(45.43) | 63.11±6.53 | | |
| 良好 | 158(48.17) | 65.66±7.13 | | |
| 母乳喂养技能自评 | | | 3.356 | 0.036 |
| 较差 | 12(3.66) | 61.53±6.21 | | |
| 一般 | 150(45.73) | 63.47±6.65 | | |
| 良好 | 166(50.61) | 63.55±6.37 | | |

2.2 经产妇母乳喂养态度评价及单因素影响分析 按照 IIFAS 得分分为:婴儿喂养态度良好组(IIFAS≥60 分)245 例和婴儿喂养态度不良组(IIFAS<60 分)83 例。两组在文化程度、是否接受母乳喂养辅导、母乳喂养知识自评和母乳喂养技能自评情况上差异有统计学意义(均 $P<0.05$),见表 2。

表 2 婴儿喂养态度的影响因素

| 项目 | 婴儿喂养态度不良($n=83$) | 婴儿喂养态度良好($n=245$) | χ^2 值 | P 值 |
|---------------|--------------------|---------------------|------------|-------|
| 民族 | | | 0.076 | 0.783 |
| 汉族 | 82 | 241 | | |
| 少数民族 | 1 | 4 | | |
| 年龄(岁) | | | 0.006 | 0.940 |
| <30 | 38 | 111 | | |
| ≥30 | 45 | 134 | | |
| 文化程度 | | | 5.067 | 0.024 |
| 本科及以上 | 19 | 89 | | |
| 大专及以下 | 64 | 156 | | |
| 职业 | | | 0.110 | 0.991 |
| 企事业单位 | 19 | 59 | | |
| 政府机关 | 6 | 17 | | |
| 商业/服务业 | 24 | 73 | | |
| 其他 | 34 | 96 | | |
| 家庭平均月收入(元) | | | 0.021 | 0.885 |
| <5 000 | 19 | 58 | | |
| ≥5 000 | 64 | 187 | | |
| 在惠州居住时间(年) | | | 0.057 | 0.811 |
| <5 | 30 | 85 | | |
| ≥5 | 53 | 160 | | |
| 有无产假 | | | 1.739 | 0.187 |
| 无 | 2 | 15 | | |
| 有 | 81 | 230 | | |
| 分娩方式 | | | 0.032 | 0.857 |
| 顺产 | 37 | 112 | | |
| 剖宫产 | 46 | 133 | | |
| 产后 3 d 婴儿喂养方式 | | | 0.147 | 0.929 |
| 纯母乳喂养 | 39 | 121 | | |
| 混合喂养 | 36 | 102 | | |
| 配方奶喂养 | 8 | 22 | | |
| 接受母乳喂养辅导 | | | 4.178 | 0.041 |
| 否 | 28 | 55 | | |
| 是 | 55 | 190 | | |
| 母乳喂养知识自评 | | | 8.051 | 0.018 |

续表 2

| 项目 | 婴儿喂养态度不良 (n=83) | 婴儿喂养态度良好 (n=245) | χ^2 值 | P 值 |
|----------|-----------------|------------------|------------|-------|
| 较差 | 10 | 11 | 8.949 | 0.011 |
| 一般 | 41 | 108 | | |
| 良好 | 32 | 126 | | |
| 母乳喂养技能自评 | | | | |
| 较差 | 6 | 6 | | |
| 一般 | 40 | 110 | | |
| 良好 | 27 | 129 | | |

2.3 经产妇母乳喂养态度的多因素影响分析 为了控制混杂因素对经产妇 IIFAS 得分的影响,以婴儿喂养态度为应变量,将单因素分析中 $P < 0.1$ 的因素(年龄、文化程度、接受母乳喂养辅导、母乳喂养知识自评及母乳喂养技能自评)作为自变量,进行多因素 logistic 分析。结果显示:本科及以上学历文化 ($OR = 1.699$, $95\% CI: 1.621 \sim 1.781$)、接受母乳喂养辅导 ($OR = 2.387$, $95\% CI: 2.342 \sim 2.433$)、母乳喂养技能自评良好 ($OR = 1.861$, $95\% CI: 1.803 \sim 1.920$)者,其母乳喂养态度好,更加倾向于母乳喂养(均 $P < 0.05$),见表 3。

表 3 经产妇母乳喂养态度影响因素的多因素 logistic 分析

| 影响因素 | β | SE | Wald χ^2 值 | P 值 | OR 值 | 95% CI |
|-------------|---------|--------|-----------------|-------|-------|-------------|
| 本科及以上学历文化 | 0.530 | 0.024 | 487.674 | 0.014 | 1.699 | 1.621~1.781 |
| 接受了母乳辅导喂养 | 0.87 | 0.0098 | 7 881.090 | 0.008 | 2.387 | 2.342~1.422 |
| 母乳喂养知识自评良好 | 0.035 | 0.120 | 0.085 | 0.160 | 1.036 | 0.819~1.310 |
| 母乳喂养技能自评为良好 | 0.621 | 0.0160 | 1 506.410 | 0.009 | 1.861 | 1.803~1.920 |

3 讨论

3.1 “二孩”政策下经产妇母乳喂养的态度现状 从产后婴儿喂养方式来看,本次调查中,48.78%的惠州市住院经产妇产后选择纯母乳喂养,低于高娟^[8]调查的新乡市产妇住院期间的纯母乳喂养率(57.5%),高于朱秀等^[10]对北京市 3 家综合医院住院产妇纯母乳喂养率的调查结果(40.1%)和 Mitchell-Box 等^[11]对美国檀香山孕妇的调查结果(27%)。从经产妇母乳喂养的态度调查来看,结果显示,328 名经产妇的 IIFAS 总分最低 40 分,最高 83 分,平均(64.26±6.78)分,高于戴红霞等^[12]对澳门产妇的调查结果(58.94 分)及李森等^[13]对住院产妇的调查结果(62.49 分),低于 Kylee 等^[14]对澳大利亚西部农村的队列研究结果(66 分)。表明惠州地区经产妇婴儿喂养态度处于中上水平,对母乳喂养持支持态度,但离 IIFAS 满分(85 分)仍有一定距离,需进一步提高。同时,本调查通过单因素分析发现,纯母乳喂养经产妇的 IIFAS 得分高于混合喂养及配方奶喂养经产妇,但其组间比较无明显差异($P = 0.194$),可能与本研究所调查的经产妇喂养时间过短有关,与李玲玲等^[15]对上海市住院产妇调查发现结果一致,即产后 3 d 的喂养方式上组间

的 IIFAS 得分差异无统计学意义。

3.2 “二孩”政策下经产妇母乳喂养态度的影响因素分析

3.2.1 文化程度对经产妇母乳喂养态度的影响 本次调查发现,经产妇母乳喂养态度得分与经产妇的文化程度有关,文化程度越高的经产妇,其 IIFAS 得分越高,多因素分析显示,文化程度是影响经产妇的 IIFAS 得分的主要因素。与周红女等^[16]、张晓霞等^[17]的研究结果相一致,可能与高学历经产妇理解、学习能力强,可通过多种途径获得母乳喂养相关知识有关。因此,临床或者社区的医务人员进行母乳喂养相关知识的健康宣教时,应加强对低学历孕产妇的关注,宣教中尽量采用通俗易懂的表述方式,使宣教对象切实理解母乳喂养相关知识。

3.2.2 接受母乳喂养辅导对经产妇母乳喂养态度的影响 本次研究发现,接受母乳喂养辅导与经产妇母乳喂养态度得分有关,即接受母乳喂养辅导的经产妇的 IIFAS 得分显著高于未接受母乳喂养辅导的经产妇,多因素分析显示,接受母乳喂养辅导是影响经产妇的 IIFAS 得分的主要因素,这一结果与刘茜^[18]调查结果相一致。同时,本调查还发现,有 25.30% 的经产妇未接受母乳喂养的辅导,表明母乳喂养的相关知识的宣教还需要进一步的加强,提高普及范围,提示临床和社区医务人员应通过多种形式,如网络、手机软件等,加强母乳喂养相关知识的健康宣教,使更多的孕产妇能够接受正确的母乳喂养相关知识,提高母乳喂养率。

3.2.3 母乳喂养技能自评对经产妇母乳喂养态度的影响 本调查结果显示,母乳喂养技能自评与经产妇的 IIFAS 得分有关,母乳喂养技能自评越良好的经产妇其 IIFAS 得分就越高,多因素分析显示,母乳喂养技能自评是影响经产妇的 IIFAS 得分的主要因素。这与李玲玲等^[15]调查结果一致,可能是由于经产妇对自己母乳喂养技能自评越满意,其实行母乳喂养的信心越强,就越倾向于纯母乳喂养。但本调查中缺少对母乳喂养技能自评的客观指标而采用自我评价方式。如有客观评价指标,可更好的评估产妇对母乳喂养技能的掌握程度,有助于增加母乳喂养的信心。

综上所述,“二孩”政策下,惠州地区经产妇母乳喂养态度处于中上水平,对母乳喂养持支持态度;文化程度、接受母乳喂养辅导情况、母乳喂养技能自评是影响经产妇母乳喂养的态度的主要因素。在临床与社区的健康宣教中,医护人员应将低学历者作为重点干预、宣教对象,孕期应加强对孕产妇的母乳喂养相关知识辅导,提高孕产妇母乳喂养技能,增强孕产妇的母乳喂