

农村地区家庭教养环境对儿童攻击行为作用的研究

李红影¹, 吴若瑶², 姚荣英²

1 中国学校卫生杂志社, 安徽 蚌埠 233000; 2 蚌埠医学院公共卫生学院, 安徽 蚌埠 233030

摘要: 目的 探索农村地区家庭教养环境对儿童攻击行为的影响, 为儿童攻击行为的干预提供参考依据。方法 2014 年 10-11 月, 在皖北的蚌埠地区和宿州地区抽取 5 所初中和 5 所小学, 在每所学校的 4~9 年级随机整群抽取 2 个班, 共有学生 1 988 名(男生 1 009 名, 女生 979 名), 采用自编家庭教养环境、攻击行为问卷对学生进行调查并采用多元线性回归(stepwise)等方法分析家庭教养环境与农村儿童攻击行为关系。结果 家庭教养环境中自评家庭经济状况一般($\beta = -0.222, P < 0.01$)、父母对儿童生活中的表现持满意态度($\beta = -0.220, P < 0.01$)以及身边照看人多与儿童聊天($\beta = -0.214, P < 0.01$)是儿童攻击行为的保护因素; 儿童与周围人发生矛盾时, 母亲采取批评指责、教导儿童与对方打骂和不与对方交往的方式是儿童攻击行为的危险因素($\beta = 0.302, P < 0.01$); 儿童犯错误时父亲采取无所谓和打骂的处理方式也是儿童攻击行为的危险因素($\beta = 0.202, P < 0.01$)。结论 良好的家庭教养环境可以有效减少儿童的攻击行为, 而不良的家庭教养环境则可以促进儿童攻击行为的发生。

关键词: 攻击行为; 家庭教养环境; 农村儿童

中图分类号: R359.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-3110(2019)10-1205-05 **DOI:** 10.3969/j.issn.1006-3110.2019.10.014

Effect of rural family rearing environment on aggressive behavior of children

LI Hong-ying¹, WU Ruoyao², YAO Rong-ying²

1. Journal Office of Chinese School Health, Bengbu, Anhui 233000, China;

2. School of Public Health, Bengbu Medical College, Bengbu, Anhui 233030, China

Corresponding author: YAO Rong-ying, E-mail: yaorongying@126.com

基金项目: 安徽省高校人文社科重点研究项目(项目编号: No. SK2014A316)

作者简介: 李红影(1973-), 女, 安徽萧县人, 硕士, 编审, 研究方向: 儿童少年身心发育与行为问题。

通信作者: 姚荣英, E-mail: yaorongying@126.com。

4 结 论

采用 A 类不确定度评定对凝胶渗透色谱-液相色谱法测定沉积物中多环芳烃含量的测定过程进行不确定来源分析及各分量评定, 评定结果表明该方法不确定度主要来源于标准曲线计算, 测定重复性和回收率试验。这要求我们在试验过程必须对设备精心调试, 加强日常维护, 同时规范实验操作, 以减少在样品前处理过程产生的不确定度。

参考文献

- [1] 王成云, 褚乃清, 谢堂堂, 等. 微波辅助萃取/气相色谱-质谱法同时测定纸质食品接触材料中 18 种多环芳烃[J]. 分析测试学报, 2013, 32(12): 1453-1459.
- [2] Forsberg ND, Wilson GR, Anderson KA. Determination of parent and substituted polycyclic aromatic hydrocarbons in high-fat salmon using a modified QuEChERS extraction, dispersive SPE and GC-MS [J]. J Agric Food Chem, 2011, 59(15): 8108-8116.
- [3] 陈东洋, 张昊, 冯家力, 等. 沉积物中 15 种多环芳烃的凝胶渗透色谱-高效液相色谱法[J]. 中国卫生检验杂志, 2017, 27(20): 2896-2899.
- [4] 曹玲, 吴嫣艳, 张好琳, 等. 高效液相色谱法测定保健食品中西地

- 那非的不确定度评定[J]. 现代食品科技, 2012, 28(7): 890-893.
- [5] 王澍, 周玮婧, 江小明. 气相色谱法检测食品中的抗氧化剂 BHA、BHT 和 TBHQ 及不确定度评定[J]. 粮食与油脂, 2017, 30(10): 90-92.
- [6] 潘振球, 冯家力, 王春娥, 等. 气相色谱法测定结果不确定度有关问题的分析[J]. 中国卫生检验杂志, 2003, 13(6): 771-772.
- [7] 杜兵, 刘爱民, 黄业茹. 同位素稀释高分辨气相色谱-高分辨质谱法测定土壤样品中二恶英类化合物的等价毒性当量不确定度的评定[J]. 色谱, 2014, 32(9): 967-970.
- [8] 魏娟娟, 吴成业, 钱卓真. 液质联用法测定水产品中喹诺酮类药物残留量的不确定度评定[J]. 南方水产科学, 2012, 8(3): 59-64.
- [9] 国家质量监督检验检疫总局. JJF 1059.1-2012 测量不确定度评定与表示[S]. 北京: 中国标准出版社, 2012: 9-26.
- [10] 中国合格评定国家认可委员会. CNAS-GL06:2006 化学分析中不确定的评估指南[S]. 北京: 中国农业出版社, 2006: 14-38.
- [11] 国家质量监督检验检疫总局. GB/T 27404-2008 实验室质量控制规范食品理化检测[S]. 北京: 中国标准出版社, 2008: 26-27.
- [12] 环境保护部. HJ168-2010 环境监测分析方法标准制修订技术导则[S]. 北京: 中国环境科学出版社, 2010: 14-16.
- [13] 国家质量监督检验检疫总局. JJG196-2006 常用玻璃容器检定规程[S]. 北京: 中国计量出版社, 2006: 7-8.

收稿日期: 2019-01-15

Abstract: **Objective** To explore the effect of rural family rearing environment on children's aggressive behavior, and to provide a basis for intervention of their aggressive behavior. **Methods** Five junior middle schools and 5 primary schools were selected in Bengbu and Suzhou areas, northern Anhui province from October to November 2014, and a clustered-random sampling method was used to select 2 classes from grades 4-9 in each school. A self-designed questionnaire was used to survey family rearing environment and aggressive behavior in 1,988 students (including 1,009 boys and 979 girls), and multiple linear stepwise regression analysis was employed to analyze the correlation between family rearing environment and aggressive behavior of rural children. **Results** In self-evaluation of family rearing environment, middle-income families ($\beta = -0.222, P < 0.01$), parents' satisfaction with children's performance in life ($\beta = -0.220, P < 0.01$) and guardians who frequently had a chat with children ($\beta = -0.214, P < 0.01$) were protective factors for children's aggressive behavior, while mothers' criticism, teaching children to fight and scold with each other and not to interact with the other party when children had a conflict with people around them ($\beta = 0.302, P < 0.01$) as well as fathers who took an indifferent, beating and scolding approach when children made mistakes ($\beta = 0.202, P < 0.01$) were risk factors for children's aggressive behavior. **Conclusions** Good family rearing environment plays an effective role in the decrease of children's aggressive behavior, whereas poor family rearing environment can promote the occurrence of aggressive behavior of children.

Key words: aggressive behavior; family rearing environment; rural children

攻击行为是一种以他人不愿接受的方式有意识的直接或者间接对他人的身体、心理、情感造成损害或伤害的行为^[1]。有关人类攻击行为轨迹的研究发现,攻击行为青春早期开始增加,16~18岁达到高峰,随后减少^[2]。也有报道11~14岁为高峰期^[3],但青春期攻击行为增多的结论一致^[4-5]。青春早期身体、认知和社会行为正经历着巨大的变化,青春期早期是预防攻击行为以及促进非暴力行为发展的关键时期^[6]。

影响儿童攻击行为发生发展的除生物因素外,儿童的家庭教养环境起到非常重要的作用。与城市儿童相比,农村地区儿童父母文化程度偏低,家庭收入也较低,而且28.52%儿童的父母外出打工成为留守儿童^[7]。可见农村地区儿童的家庭教养环境相对城市较为落后,尤其是留守儿童的教养环境。为了解农村地区儿童的攻击行为及其与家庭教养环境的关系,本研究选取处在青春发育早、中期的农村4~9年级在校学生为调查研究对象,分析家庭教养环境中对儿童攻击行为的危险因素和保护性因素,为减少儿童攻击行为的发生提出家庭教养环境方面的建议和对策。

1 对象与方法

1.1 对象 于2014年10-11月,在皖北的蚌埠地区和宿州地区抽取5所初中和5所小学,按年级分层在每所学校的4~9年级随机整群抽取2个班,被抽到班级的所有学生均为调查对象,共2 002名学生被调查,收回2 002份问卷。剔除主要信息填写不全、错误明显和单亲家庭问卷,有效问卷1 988份,有效率99.30%。其中1 098名为非留守儿童,890名为留守儿童;四年级332名,五年级340名,六年级349名,七

年级287名,八年级396名,九年级284名;男生1 009名,女生979名。儿童户籍均为农村,民族均为汉族。

1.2 研究工具

1.2.1 儿童社会人口学变量 自编问卷,问卷内容包括年龄、性别、年级、班级、就读学校、父母文化程度、父母外出务工情况等。本次调查中有大约20%的儿童不清楚自己的出生日期,因此本研究中采用年级代替儿童年龄进行分析。

1.2.2 家庭教养环境 家庭教养环境包括儿童可感知的家庭经济状况和养育行为,采用自编问卷调查。可感知的家庭经济状况评估为儿童自评家庭经济状况,家庭养育行为调查内容包括父母对儿童最关心的事情、当儿童与周围人有矛盾时父母的指导建议、儿童犯错误时父母采取的教育方式、父母对儿童生活和学习的满意度以及身边照看人与儿童的交流状况等。

1.2.3 攻击行为问卷 采用由Buss在2000年修订完成的有关攻击行为测定的量表,即攻击问卷(aggression questionnaire, AQ)^[8]。该问卷包括5个因子共计34个条目。5个因子分别为身体攻击(physical aggression, PHY)、言语攻击(verbal aggression, VER)、间接攻击(indirect aggression, IND)、愤怒(anger, ANG)和敌意(hostility, HOS)。评分方法为5级,分数越高代表被试者的攻击性倾向越高。本研究中,攻击行为量表Cronbach's α 为0.869,5个因子负荷分别为0.572、0.475、0.640、0.660和0.634。说明攻击行为问卷的信度(Cronbach's $\alpha > 0.70$)和效度(各因子负荷均 > 0.45)均较好。

1.3 调查程序 调查员统一培训,经学生和家长知情同意后,进入班级进行调查,每个班级由1名调查员和1

名班主任负责,班主任维持纪律,调查员解说调查目的和填写问卷的要求,中学生独立完成问卷。由于小学生可能存在对问卷中部分项目理解不全或不理解,对小学生由调查员逐条解读调查项目后再填写,问卷填写完成后当场收回。

1.4 统计学分析 运用 Epi Date 3.1 软件,采用双录入法完成数据库的建立,使用 SPSS 16.0 软件进行统计分析,分析方法有因子分析法、*t* 检验、单因素方差分析、LSD-*t* 检验和多元线性回归 (stepwise) 分析等。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 社会人口学变量与儿童攻击行为 不同年级之间儿童攻击行为比较显示,初中生身体攻击行为分值低于小学生 ($P<0.05$),而语言攻击行为分值五年级和七年级低于其他各年级 ($P<0.05$),愤怒分值小学四、五年级的低于其他各年级 ($P<0.05$);不同性别间比较显示,除愤怒外,攻击行为总分值及其他因子分值均表现为男生高于女生 ($P<0.05$);父母亲不同文化程度间和是否留守儿童间攻击行为总分值及各因子分值差异均无统计学意义 ($P>0.05$)。见表 1。

表 1 不同社会人口学变量下农村儿童攻击行为分数($\bar{x}\pm s$)的比较

变量		人数	AQ	PHY	VER	IND	ANG	HOS
年级	四	332	70.35±17.46	14.67±5.70	12.01±3.69	11.22±3.86	15.44±4.80	17.07±5.31
	五	340	68.78±19.20	14.67±5.84	11.72±3.42	11.03±3.72	14.36±4.77	17.06±5.49
	六	349	69.51±20.06	14.04±5.93	12.09±3.78	11.26±4.18	14.48±5.14	17.66±5.99
	七	287	68.92±18.07	13.76±5.36	11.58±3.15	11.33±3.85	15.01±4.92	17.20±5.60
	八	396	69.84±19.32	13.47±4.97	12.48±3.27	11.41±3.84	15.13±4.67	17.31±5.47
	九	284	70.02±16.17	13.53±4.72	12.24±3.00	11.69±3.45	15.27±4.70	17.27±5.27
	<i>F</i>	—	0.38	3.27	3.21	1.04	2.73	0.54
	<i>P</i>	—	0.861	0.006	0.007	0.390	0.018	0.746
	LSD	—	—	七、八、九< 四、五、六	五、七<四、 六、八、九	—	五、六<四、 七、八、九	—
性别	男	1 009	71.62±18.44	15.14±5.67	12.23±3.41	11.58±3.95	15.01±4.96	17.66±5.60
	女	979	67.49±17.17	12.87±4.99	11.85±3.42	11.04±3.69	14.87±4.73	16.86±5.43
	<i>t</i>	—	5.14	9.48	2.47	3.19	0.62	3.24
	<i>P</i>	—	<0.001	<0.001	0.014	0.001	0.532	0.001
儿童类型	非留守	1 098	69.41±17.88	13.91±5.41	12.10±3.40	11.26±3.82	14.97±4.89	17.19±5.51
	留守	890	69.78±18.01	14.15±5.53	11.96±3.45	11.38±3.85	14.90±4.79	17.37±5.55
	<i>t</i>	—	0.47	0.99	0.90	0.75	0.31	0.74
	<i>P</i>	—	0.642	0.325	0.367	0.451	0.754	0.459
父亲文化程度	初中及以下	1 567	69.76±17.67	14.02±5.37	12.02±3.34	11.37±3.79	14.94±4.81	17.40±5.48
	高中和中专	325	69.21±19.31	14.05±5.94	12.16±3.79	11.24±4.01	15.04±4.94	16.77±5.83
	大专及以上	96	67.82±17.53	13.89±5.34	11.88±3.43	10.61±3.83	14.67±5.06	16.76±5.19
	<i>F</i>	—	0.61	0.03	0.33	1.85	0.23	2.16
	<i>P</i>	—	0.543	0.970	0.722	0.158	0.797	0.611
母亲文化程度	初中及以下	1 650	69.50±17.68	13.95±5.28	12.04±3.37	11.32±3.80	14.86±4.80	17.32±5.46
	高中和中专	251	69.83±18.38	14.34±6.10	12.02±3.58	11.26±3.83	15.28±4.89	16.98±5.83
	大专及以上	87	70.25±21.44	14.40±6.84	12.00±3.86	11.30±4.45	15.39±5.52	17.16±6.03
	<i>F</i>	—	0.10	0.77	0.01	0.03	1.21	0.43
	<i>P</i>	—	0.904	0.464	0.990	0.971	0.299	0.653

2.2 家庭教养环境与农村儿童攻击行为关系单因素分析 结果显示,不同自评家庭经济状况之间比较,攻击行为总分值为自评家庭经济一般的儿童低于差和好的 ($P<0.01$)。家庭养育行为中父母亲对儿童日常生活中主要关心的事情对儿童攻击行为无影响 ($P>0.05$)。家庭养育行为中,当儿童与周围人发生矛盾时,父母的指导方式、儿童犯错误时父母的处理方式、父母对儿童生活和学习表现的满意度以及身边照看人与儿童聊天的频率均对儿童攻击行为产生影响 ($P<0.05$)。当儿童与周围人发生矛盾时,父母亲采取教养方式为批评指责儿童、不与对方交往、甚至与对方打

骂的儿童攻击行为总分值均高于采取方式为报告师长和与对方讲道理、甚至从不指导的儿童 ($P<0.01$);当儿童犯错误时,父亲采取无所谓和打骂方式以及母亲采取打骂方式儿童的攻击行为高于采取讲道理和严厉批评方式的儿童 ($P<0.01$);父母对儿童生活表现持不满意和一般态度的儿童攻击行为分数高于满意态度的 ($P<0.01$);父母对儿童学习表现持不满意和一般态度的儿童攻击行为分数高于满意态度的 ($P<0.01$);身边照看人从不与儿童聊天和偶尔聊天儿童攻击行为高于经常聊天的 ($P<0.01$)。见表 2。

表 2 不同家庭教养环境下农村儿童攻击行为总分($\bar{x}\pm s$)比较

教养环境				教养环境			
		人数	AQ			人数	AQ
家庭经济	差①	150	74.05±18.34	父亲对儿童学习表现的满意度	不满意①	687	71.65±18.22
	一般②	1 376	68.40±17.53		一般②	495	69.91±18.32
	好③	462	71.65±18.64		满意③	806	67.62±17.27
	F	-	10.75		F	-	9.51
	P	-	<0.001		P	-	<0.001
父亲主要关心的事情	LSD	-	②<①、③	与周围人发生矛盾时,母亲的指导建议	LSD	-	①、②>③
	吃饭、睡觉、学习成绩①	1 694	69.64±18.08		从不指导①	237	69.83±19.93
	与周围人关系②	62	70.79±16.47		报告师长或与对方讲道理②	1 405	68.08±16.94
	其他③	232	68.80±17.29		批评指责儿童、与对方打骂、不与对方交往③	346	75.44±19.24
	F	-	0.37		F	-	23.83
与周围人发生矛盾时,父亲的指导建议	P	-	0.69		P	-	<0.001
	从不指导①	269	69.95±18.82	照看人对儿童生活表现的满意度	LSD	-	③>①、②
	报告师长或与对方讲道理②	1 373	68.30±17.33		不满意①	325	75.44±19.99
	批评指责儿童、与对方打骂、不与对方交往③	346	74.37±18.85		一般②	396	69.43±17.78
	F	-	16.08		满意③	1 267	68.12±17.13
儿童犯错误时父亲的处理方式	P	-	<0.001		F	-	21.91
	LSD	-	③>①、②		P	-	<0.001
	无所谓①	60	76.72±19.71	母亲对儿童学习表现的满意度	LSD	-	①>②、③
	严厉批评②	503	70.64±18.51		不满意①	446	70.04±18.43
	打骂③	92	78.97±19.37		一般②	693	71.87±17.97
父亲对儿童生活表现的满意度	讲道理④	1 333	68.21±17.25		满意③	849	67.47±17.42
	F	-	14.96		F	-	11.72
	P	-	0.000	与照看人聊天的频率	P	-	<0.001
	LSD	-	①、③>②>④		LSD	-	①、②>③
	不满意①	267	76.74±19.66		从不①	446	70.04±18.43
母亲主要关心的事情	一般②	455	70.19±18.17		偶尔②	693	71.87±17.97
	满意③	1 266	67.85±17.09		经常③	849	67.47±17.42
	F	-	28.00		F	-	11.72
	P	-	<0.001		P	-	<0.001
	LSD	-	①>②>③		LSD	-	①、②>③
父亲对儿童学习表现的满意度	吃饭、睡觉、学习成绩①	1 629	69.53±17.84				
	与周围人关系②	94	68.89±17.88				
	其他③	265	70.13±18.61				
	F	-	0.20				
	P	-	0.820				

表 3 家庭教养环境对农村儿童攻击行为影响的多元线性回归分析

自变量	B	SE	β	t	P
犯错误时父亲的态度	1.536	0.437	0.202	3.515	<0.001
父亲对儿童生活中表现的满意度	-1.758	0.698	-0.220	2.518	<0.001
与周围人发生矛盾时,母亲的指导建议	3.489	0.927	0.302	3.762	<0.001
与照看人的聊天频率	-1.631	0.712	-0.214	2.292	<0.001
家庭经济状况	-1.726	0.808	-0.222	2.136	<0.001

2.3 家庭教养环境与农村儿童攻击行为关系的多因素分析 为控制性别和年级对儿童攻击行为的混杂影响,将单因素分析中有统计学意义的养育行为因素设为自变量(赋值方法如下,年级按实际数赋值;性别:1=男,2=女;家庭经济状况:差=1,好=2,一般=3;与周围人发生矛盾时父母的指导建议:1=从不指导,2=报告师长或与对方讲道理,3=批评指责儿童、与对方打骂、不与对方交往;儿童犯错误时父亲的处理方式:1=讲道理,2=严厉批评,3=无所谓,4=打骂;父母对儿童生活、

学习表现的满意度:1=不满意,2=一般,3=满意;身边看护人与儿童聊天的频率:从不=1,偶尔=2,经常=3。),将儿童攻击行为总分值设为因变量进行多元线性回归分析。结果显示,家庭养育行为对儿童攻击行为的影响与单因素分析基本一致,见表 3。

3 讨论

本研究发现家庭教养环境中自评家庭经济状况一般的农村儿童攻击行为总分值低于自评家庭经济状况差和好的儿童,说明家庭经济自评状况一般是农村儿童攻击行为的保护因素,换言之家庭经济状况差和好均是儿童攻击行为的危险因素。家庭经济状况可直接影响儿童身心发育,如家庭经济状况较好的可以提供膳食多样化合理营养的育儿环境,同时也可以提供较好的教育资源,但优越的环境也容易让儿童滋生优越感,养成自负性格;处在青春期的青少年自我意识发展迅速,对外界比较敏感,如果家庭经济状况较差容易产生自卑

感。自负与自卑均可促进攻击行为的产生,因为自负的人以自我为中心,不能听取不同意见,而自卑的人过于敏感,心理承受能力较弱。

在家庭养育行为中,本研究发现父母及照看人对儿童生活中的表现持满意态度以及身边照看人多与儿童聊天也是农村儿童攻击行为的保护因素。对他人的攻击行为,一般因为他人没有达到自己的预期(如认为父母不关心自己、同学否定自己、误解自己等)心态无法平衡而造成的。如果儿童认为自己最亲近的人(父母或身边照看人)都否定自己、不愿与自己聊天交流,内心必然产生不满、甚至怨愤,因而产生攻击行为。生长在温暖亲密家庭环境下的儿童青少年攻击行为较少^[9],童年期被父母经常拒绝的儿童,一般具有较多的不良行为,如欺负同伴^[10]甚至犯罪^[11],生活在长期遭受父母拒绝家庭的儿童青少年攻击行为较多^[10]的研究,也从不同的角度支持了本研究的结果。

在家庭养育行为中,本研究还发现,当儿童与周围人发生矛盾时,父母采取批评指责、教唆儿童与对方打骂以及不与对方交往的教育方式是农村儿童攻击行为的危险因素。青春期儿童青少年随着身体发育和认知功能的不断成熟,独立能力逐渐提高,社会关系也越来越复杂,不仅要与家庭成员交往,而且要与亲戚、同学、老师以及社会上其他人交往,交往中不可避免地会产生矛盾。儿童与周围人发生矛盾时,父母作为监护人,对儿童心理、情感和行为的指导担负着不可替代的责任。如果父母一见到孩子与别人发生矛盾,不了解原因就直接批评指责,一般引起孩子的不满;如果教唆孩子与对方打骂,会让孩子认为与周围人发生矛盾时采取打骂是正确的处理方式,促进攻击行为的发生,如果让孩子对发生矛盾的人采取回避不再交往的态度,孩子再次见到与他发生矛盾的人时,可能会产生回避、敌意、甚至不知所措等复杂的情绪。因此在孩子与周围人发生矛盾时,父母的教育指导方式尤为重要,如果指导正确,可以促进儿童亲社会行为的养成,反之则会促进儿童攻击行为甚至反社会行为的发生。

本研究发现家庭养育行为因素中,农村儿童攻击行为的另一危险因素为儿童犯错误时父亲采取无所谓和打骂的处理方式。有研究显示父母情绪表达、情绪教导与儿童攻击行为的发展密切相关,父母教导能力越强、消极情绪表达越少儿童攻击行为越少^[12]。当孩子犯错误时,父母一般的第一反应是指出孩子的错误并纠正,但指出和纠正的方式方法很重要。如果采取消极情绪打骂的方式,会给孩子营造紧张、无安全感的情绪氛围,儿童生活在消极情绪氛围中,易受到消极情绪的影响,

难以形成良好的社会技能,在和他人相处中会表现出较多不友好的情绪,增加攻击行为的发生;此外,父母采用消极情绪的处理方式会激化儿童的消极情绪,使儿童难以形成成功应对压力情境的能力,当面对压力情景时,更有可能产生消极情绪和攻击行为。如果父母对孩子的错误行为(包括攻击行为)采取消极无所谓的态度,会造成孩子不辨是非继续犯错的行为;另外,假使孩子知道自己犯了错误而父母无所谓,会让孩子认为父母不关注自己而产生不满情绪,促进错误行为的多次发生以引起父母的关注。

家庭教养环境尤其是养育行为是农村儿童攻击行为的重要影响因素。建议平时家长多与儿童聊天,对他们良好的行为及时给予鼓励和表扬,当儿童犯错误或与其他人发生矛盾时采取积极正性的养育行为,而不是无所谓和简单的打骂,创造一个良好的家庭教养环境以减少儿童攻击行为的发生。

参考文献

- [1] 余毅震,史俊霞,黄艳,等. 家庭因素与儿童青少年攻击行为关系探讨[J]. 中国学校卫生, 2005, 26(10): 811-813.
- [2] Blumstein A, Cohen J, Farrington DP. Criminal career research: its value for criminology[J]. Criminology, 1988, 26: 1-35.
- [3] Marcus RF. Aggression and violence in adolescence[M]. New York: Cambridge University Press, 2007.
- [4] 卢晓灵, 李海君, 王荣燕, 等. 贵州省中学生攻击性结构与合作竞争人格倾向的关系[J]. 中国学校卫生, 2017, 38(4): 550-553.
- [5] 刘勇, 孟庆新, 赵建芳. 哈尔滨市中学生自尊羞耻与攻击行为的关系[J]. 中国学校卫生, 2017, 38(5): 700-703, 707.
- [6] Steinberg L Adolescence[M]. New York: McGraw-Hill Higher Education, 2014: 1-15.
- [7] 段成荣, 吕利丹, 郭静, 等. 我国农村留守儿童生存和发展基本状况—基于第六次人口普查数据的分析[J]. 人口学刊, 2013, 35(3): 37-47.
- [8] Jonathan PM. Psychometric properties of a Chinese version of the Buss-Warren Aggression Questionnaire[J]. Personal Individ Differ, 2008, 44(4): 943-953.
- [9] Griffin KW, Botvin GJ, Scheier LM, et al. Common predictors of cigarette smoking, alcohol use, aggression, and delinquency among inner-city minority youth[J]. Addict Behav, 2003, 28: 1141-1148.
- [10] Melander LA, Sittner Hartshorn KJ, Whitbeck LB. Correlates of bullying behaviors among a sample of North American indigenous adolescents[J]. J Adolesc, 2013, 36(4): 675-684.
- [11] Sittner Hartshorn KJ, Whitbeck LB, Hoyt DR. Exploring the relationships of perceived discrimination, anger, and aggression among North American indigenous adolescents[J]. Soc Ment Health, 2012, 2(1): 53-67.
- [12] Vrijhof CI, van der Voort A, van IJendoorn MH, et al. Stressful family environments and children's behavioral control: a multimethod test and replication study with twins[J]. J Fam Psychol, 2018, 32(1): 49-59.

收稿日期: 2019-01-31