

某职业院校大学生应对方式在人格特征与幸福感关联中的中介作用

刘沛君^{1,2}, 张卫东², 荣峰², 徐作杰², 孟秀红¹

1. 安徽医科大学公共卫生学院儿少卫生与妇幼保健学系, 安徽 合肥 230032;

2. 皖西卫生职业学院, 安徽 六安 237005

摘要: **目的** 探讨应对方式在人格特征与幸福感关联中的中介作用。 **方法** 采用整群抽样的方法, 选择安徽省六安市某职业院校在校大一、大二学生进行统一匿名问卷调查, 评价人格特征、应对方式和主观幸福情况, 并通过自举 (Bootstrap) 程序和 PROCESS 软件检验应对方式在人格特征与幸福感关联中的中介作用。 **结果** 3 183 名在校大学生中, 神经质 ($t=6.896, P<0.001$) 和宜人性 ($t=5.854, P<0.001$) 人格特征评分女性高于男性, 宜人性 ($t=4.834, P<0.001$)、开放性 ($t=5.128, P<0.001$) 和外向性 ($t=2.992, P=0.003$) 人格特征评分大一学生高于大二学生, 差异均具有统计学意义。幸福感评分中, 大一学生高于大二学生 ($t=2.624, P=0.009$), 自评家庭经济条件较好者高于自评家庭经济条件较差者 ($t=6.421, P\leq 0.001$), 自评学习成绩较好者高于自评学习较差者 ($t=5.512, P\leq 0.001$), 差异均具有统计学意义。中介效应分析显示, 积极应对方式在神经质、严谨性、宜人性、开放性、外向性人格和幸福感关联中介效应比例分别为 15.60%、39.01%、28.31%、61.46% 和 33.77%; 消极应对方式在神经质、宜人性、开放性和外向性人格特征与幸福感关联中的中介效应比例分别为 34.50%、4.78%、8.63% 和 5.28%。 **结论** 大学生人格特征是影响主观幸福感的重要因素, 应对方式在人格特征与主观幸福感关联中起部分中介作用。

关键词: 人格特征; 应对方式; 幸福感; 中介效应; 大学生

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1006-3110(2019)09-1064-05 DOI: 10.3969/j.issn.1006-3110.2019.09.011

Mediating effects of coping styles on the relationship between personality traits and well-being among students in a vocational college

LIU Pei-jun^{1,2}, ZHANG Wei-dong², RONG Feng², XU Zuo-jie², MENG Xiu-hong¹

1. Department of Maternal, Child & Adolescent Health, School of Public Health, Anhui Medical University, Hefei, Anhui 230032, China

2. West Anhui Health Vocational College, Liu'an, Anhui 237005, China

Corresponding author: MENG Xiu-hong, E-mail: mengxiuhong@163.com

Abstract: **Objective** To explore the mediating role of coping styles in the relationship between personality characteristics and well-being. **Methods** A cluster sampling method was used to select freshmen and sophomores in a vocational college in Liu'an city, Anhui province. A unified anonymous questionnaire survey was performed to evaluate personality characteristics, coping styles and subjective well-being. Bootstrap program and PROCESS software were employed to examine the mediating role of coping styles in the association of personality traits and well-being. **Results** Among 3,183 college students, the scores of neuroticism ($t=6.896, P<0.001$) and agreeableness ($t=5.854, P<0.001$) were higher in the females than in the males. The scores of agreeableness ($t=4.834, P<0.001$), openness ($t=5.128, P<0.001$) and extroverted personality ($t=2.992, P=0.003$) were higher in freshmen than in sophomores, with statistically significant differences. The score of happiness was higher in freshmen than in sophomores ($t=2.624, P=0.009$), higher in students with self-assessed good family economic status than in those with self-assessed poor family economic status ($t=6.421, P\leq 0.001$) as well as higher in students with self-assessed good academic performance than in those with self-assessed poor academic performance ($t=5.512, P\leq 0.001$), with statistically significant differences. The mediation effect analysis showed that the proportions of mediating effects in effects of positive coping in associations between neuroticism, rigor, amenity, openness, extroversion personality and well-being were 15.60%, 39.01%, 28.31%, 61.46% and 33.77%, respectively, while the proportions of mediating effects in effects of negative coping in associations between neuroticism, amenity, openness, extroversion personality and well-being were 34.50%, 4.78%, 8.63% and 5.28%, respectively.

基金项目: 安徽省自然科学基金项目 (170808SQH223)

作者简介: 刘沛君 (1976-), 女, 安徽六安人, 硕士研究生, 研究方向: 青少年心理健康。

通信作者: 孟秀红, E-mail: mengxiuhong@163.com。

Conclusions Personality characteristics of the college students are important factors affecting subjective well-being. Coping styles play partial roles in mediating the relationship between personality characteristics and subjective well-being.

Key words: personality trait; coping style; well-being; mediation effect; college student

主观幸福感(subjective well-being, SWB)是个人依据所持的价值观,对生活质量给出的主观性与情感性的自我评价,幸福感水平的高低是可以作为评估个体生活质量的重要指标^[1-2]。大学生是国家和社会建设的重要后备力量,在提升大学生专业知识和技能的同时,如何提高大学生的幸福感有着重要的现实意义。国内有研究发现,大学生幸福感与人格特征密切相关^[3],且有研究显示人格特征与个体应对方式显著相关,并且人格特征能够有效预测个体应对方式^[4]。此外,大量的横断面研究资料表明,应对方式与幸福感之间存在关联,但是不同的应对方式与主观幸福感水平关联不同^[5-6]。上述研究证实了人格特征、应对方式与幸福感之间的关系,但应对方式是否在大学生人格特征与幸福感的关联中起中介作用尚不清楚。本研究在某职业院校大学生中开展问卷调查,尝试分析积极/消极应对方式是否在不同人格特征与幸福感的关联中存在着中介作用,为提高大学生幸福感提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象 采用整群抽样的方法,选择安徽省六安市某职业院校在校大一、大二学生进行统一匿名问卷调查。调查共发放问卷 3 300 份,共收回问卷 3 230 份,剔除有明显逻辑错误或漏填的问卷,有效问卷 3 183 份,有效应答率为 96.5%。本研究获得学校和受试学生知情同意,并取得学生家长和学校老师的知情同意,且通过安徽医科大学伦理委员会审查。

1.2 方法

1.2.1 社会人口统计学特征 主要包括性别(男、女),年级(大一、大二),户口所在地(农村、城镇),独生子女(是、否),父母文化程度(小学及以下、初中、高中及以上),自评家庭经济状况(较差、较好),自评学习负担(较重、较轻),自评学习成绩(较差、较好)等。

1.2.2 人格特征 人格特征评价使用中国大五人格问卷简式版(Chinese Big Five Personality Inventory, CBF-PI-B)^[7]。该问卷由王孟成博士和戴晓阳教授在中国大五人格问卷的基础上编制,共 40 个条目,包括严谨性、神经质、开放性、宜人性和外向性 5 个维度。严谨性表示个体克制、严于律己、目标明确、意志坚定、有计划并能持之以恒、有很强的责任心,而得分低的个体则相反。神经质表示被试情绪波动较大、消极被动,经常莫名其妙的悲伤,得分高的个体则不易喜易悲,情

绪相对稳定,控制良好。开放性表示人际关系中倾向于心智开放、对新事物持开放的态度、思维活跃,有独立判断能力、具有探索精神。得分低的个体则相反,表示个体保守。宜人性表示利他、同情、友好、乐于助人,尊重他人,而得分低的个体则相反。外向性表示善社交、自信、活跃、热情、精力旺盛和喜欢冒险刺激的特性,而得分低的个体则相反。每个维度分别包括 8 个条目,每个条目采用非常不同意、一般不同意、不同意、一般同意、同意和非常同意 6 个评分等级。各维度内部一致性和重测信度良好^[7]。

1.2.3 应对方式 应对方式评定使用特质应对方式问卷(Trait Coping Style Questionnaire, TCSQ)^[8]。该问卷共 20 个条目,主要测试受试者在面对问题时的应对策略,包括积极应对方式和消极应对方式 2 种方式,每个种方式各包括 10 个条目,每个条目采用、从不这样、很少这样、有时这样、常常这样和总是这样 5 个评分等级。积极应对评分越高说明个体更倾向于使用积极应对方式,而消极应对得分越高说明个体更倾向于使用消极应对方式。

1.2.4 幸福感 采用福代斯主观幸福感问卷^[9]测试幸福感水平,首先选出最能描述自己幸福程度的句子,其次估计幸福时间、不幸福时间和持平时间所占的百分比(合计为 100%),而后计算幸福感得分。

1.2.5 质量控制 成立调查小组,所有调查成员在调查前完成统一培训。问卷填写采用匿名形式。根据知情同意以及自愿原则,要求学生在上课时间内完成问卷,大约 20 min。质控员要求在现场解答被调查人员的疑问,并负责收集、审核调查表。在回收的问卷中,剔除前后有明显逻辑错误或漏填率 5% 以上的问卷。

1.3 统计学分析 通过逻辑错误纠正和处理后,采用 Epi Data 3.1 建立数据库录入数据,使用 SPSS 23.0 进行统计分析。利用 t 检验和单因素方差分析比较不同人口统计学指标间人格特征、应对方式和幸福感分布的差异,多组比较差异有统计学意义的进一步用 LSD 法进行组内两两比较。利用 Pearson 相关分析 5 种人格特征评分、应对方式评分和幸福感评分之间的相关性。参考相关学者^[10-11]制定的中介效应分析方法,应用 Pearson 相关分析 5 种人格特征评分和应对方式评分与幸福感评分之间的相关性,并通过自举(Bootstrap)程序和 PROCESS 软件检验各中介因素的中介效应。检验水准 $P < 0.05$ 。

2 结 果

2.1 人格特征、应对方式和幸福感在不同社会人口学特征中的分布状况 本次调查中,神经质和宜人性人格特征评分女性高于男性($P<0.001$),父亲文化程度为初中组高于小学及以下组($P<0.05$),与高中及以上组差异无统计学意义($P>0.05$);宜人性、开放性和外向性人格特征评分大一学生高于大二学生($P<0.05$),严谨性人格母亲初中文化水平组最高,宜人性母亲文化水平高中及以上最低($P<0.05$)。神经质人格特征在不同年级、户口所在地中差异无统计学意义($P>0.05$);严谨性人格特征在不同性别、年级、是否独生子女中无差异无统计学意义($P>0.05$);宜人性人格特征在不同家庭经济条件以及学习负担中差异无统计学意义($P>0.05$);开放性人格特征在不同性别、户口所在地及是否独生子女中差异无统计学意义($P>0.05$);外向性在不同性别、户口所在地、独生子女以

及学习负担中差异无统计学意义($P>0.05$)。积极应对方式评分,农村户口学生高于城镇户口学生($P<0.05$),父亲学习成绩为小学及以下组低于初中组和高中及以上组($P<0.05$),自评学习成绩较好者高于学习成绩较差者($P<0.001$),差异均有统计学意义;消极应对方式评分,女性高于男性($P<0.05$),大二学生高于大一学生($P<0.001$),父亲文化水平小学及以下高于其他组($P<0.05$)。积极应对在不同性别、年级、独生子女中差异无统计学意义,消极应对在不同家庭经济条件中差异无统计学意义。幸福感评分中,大一学生高于大二学生($P<0.01$),自评家庭经济条件较好者高于自评家庭经济条件较差者($P<0.001$),自评学习成绩较好者高于自评学习较差者($P<0.001$),父亲文化水平小学及以下低于其他组($P<0.05$)。幸福感评分在不同性别、户口所在地、独生子女以及学习负担中差异无统计学意义,见表 1。

表 1 不同特征人群人格特征评分情况(分, $\bar{x}\pm s$)

特征	人数(构成比,%)	神经质	严谨性	宜人性	开放性	外向性	积极应对	消极应对	幸福感得分
性别									
男	887(27.9)	26.16±5.13	31.74±5.63	33.59±5.76	31.94±6.07	30.22±5.76	31.88±5.70	27.94±5.40	6.93±1.59
女	2 296(72.1)	27.57±5.19	31.91±4.71	34.71±4.45	30.38±5.26	30.38±5.26	31.98±5.03	28.45±5.66	7.04±1.44
t 值		-6.898	-0.869	-5.854	0.803	-0.723	-0.486	-2.351	-1.728
P 值		<0.001	0.385	<0.001	0.422	0.470	0.627	0.019	0.084
年级									
大一	2 775(87.2)	27.24±5.24	31.86±4.89	34.55±4.81	31.99±5.28	30.43±5.11	31.89±5.11	28.17±5.52	7.04±1.47
大二	408(12.8)	26.86±4.81	31.76±5.56	33.31±5.15	30.52±5.78	29.57±5.59	32.23±5.78	29.21±5.63	6.83±1.51
t 值		1.377	0.390	4.834	5.128	2.992	-1.261	-3.528	2.624
P 值		0.169	0.696	<0.001	<0.001	0.003	0.207	<0.001	0.009
户口所在地									
农村	2 448(76.9)	27.17±5.25	32.03±4.92	34.63±4.79	31.88±5.28	30.35±5.25	32.06±5.08	28.07±5.57	7.02±1.49
城镇	735(23.1)	27.23±5.10	31.33±5.16	33.63±5.05	31.62±5.70	30.30±5.87	31.85±5.66	29.11±5.62	6.99±1.46
t 值		-0.277	3.339	4.890	1.112	0.225	2.061	-4.415	0.542
P 值		0.782	0.001	<0.001	0.263	0.822	0.040	<0.001	0.588
是否独生子女									
是	751(23.6)	26.61±5.11	31.59±5.38	33.97±4.91	31.78±6.02	30.47±5.91	31.80±5.78	28.78±5.78	7.06±1.51
否	2 432(76.4)	27.36±5.23	31.95±4.86	34.53±4.85	31.83±5.17	30.29±5.23	32.00±5.04	28.17±5.53	7.00±1.47
t 值		-3.454	-1.751	-2.743	-0.220	0.810	-0.843	2.641	1.092
P 值		0.001	0.080	0.006	0.826	0.418	0.400	0.008	0.275
父亲文化程度 ^a									
小学及以下	819(26.1)	26.74±4.97	31.94±5.19	34.36±4.91	30.98±5.52	30.30±5.57	31.50±5.29	37.42±5.82	6.87±1.51
初中	1 434(45.6)	27.41±5.16	31.90±4.61	34.64±4.46	32.06±4.90	30.37±5.00	32.09±4.94	28.47±5.30	7.08±1.43
高中及以上	888(28.3)	27.18±5.21	31.89±5.20	34.30±6.30	32.38±5.64	30.44±5.78	32.29±5.42	28.93±5.66	7.02±1.49
F 值		4.042	0.018	1.613	16.655	0.154	4.147	11.937	3.566
P 值		0.012	0.982	0.199	<0.001	0.857	0.006	<0.001	0.014
母亲文化程度 ^b									
小学及以下	1 526(48.4)	27.27±5.03	31.81±4.99	34.56±4.78	31.30±5.18	30.01±5.35	31.85±5.11	28.07±5.46	7.02±1.50
初中	1 046(33.1)	27.10±5.14	32.34±4.64	34.52±4.53	32.41±4.97	30.82±4.92	32.18±5.22	28.41±5.60	7.02±1.35
高中及以上	583(18.5)	27.08±5.69	31.39±5.31	33.91±5.57	32.30±6.13	30.46±6.24	31.93±5.36	28.89±5.80	7.03±1.63
F 值		0.446	7.409	4.086	16.175	7.050	1.268	4.790	3.523
P 值		0.640	0.001	0.017	<0.001	<0.001	0.281	0.008	0.501
家庭经济条件									
较差	878(27.6)	27.58±5.08	31.40±5.03	34.33±5.05	31.01±5.19	29.85±5.31	31.81±5.37	28.30±5.59	6.72±1.65
较好	2 305(72.4)	27.03±5.25	32.04±4.96	34.42±4.81	32.13±5.42	30.52±5.42	32.01±5.17	28.31±5.60	7.12±1.40
t 值		2.702	-3.256	-0.497	-5.249	-3.124	-0.557	0.394	-6.421
P 值		0.007	0.001	0.619	<0.001	0.002	0.578	0.694	<0.001
学习负担									
较重	948(29.8)	28.43±5.27	32.67±5.04	34.14±5.06	32.37±5.52	30.39±5.80	31.81±5.66	29.29±5.85	6.98±1.53
较轻	2 235(70.2)	26.65±5.10	31.52±4.93	34.50±4.79	31.58±5.30	30.31±5.22	32.01±5.02	27.89±5.43	7.02±1.46
t 值		8.937	5.967	-1.925	3.778	0.358	-0.898	6.480	-0.665
P 值		<0.001	<0.001	0.054	<0.001	0.721	0.369	<0.001	0.506
学习成绩									
较差	595(18.7)	28.09±5.15	29.89±4.82	33.64±5.10	30.73±5.05	28.79±5.83	30.67±5.23	29.49±5.43	6.69±1.58

续表 1

特征	人数(构成比,%)	神经质	严谨性	宜人性	开放性	外向性	积极应对	消极应对	幸福感得分
较好	2 588(81.3)	28.97±5.20	32.32±4.92	34.57±4.80	32.07±5.43	30.69±5.23	32.25±5.18	28.04±5.60	7.08±1.45
t 值		4.730	-10.930	-4.200	-5.481	-7.820	-6.709	5.726	-5.512
P 值		<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001

注:a,父亲死亡 42 人;b,母亲死亡 28 人。

2.2 人格特征和应对方式与幸福感的相关分析 采用 Pearson 相关分析的方法,将调查对象的神经质、严谨性、宜人性、开放性、外向性人格特征评分以及积极、消极应对方式评分与幸福感评分进行相关分析,结果显示人格特征与应对方式、幸福感之间均存在统计学关联($P<0.01$),见表 2。

表 2 人格特征、应对方式和幸福感得分的相关性分析

	神经质	严谨性	宜人性	开放性	外向性	积极应对	消极应对	幸福感
神经质	1							
严谨性	-0.016	1						
宜人性	-0.076 *	0.371 *	1					
开放性	0.071 *	0.511 *	0.359 *	1				
外向性	-0.161 *	0.381 *	0.325 *	0.541 *	1			
积极应对	-0.156 *	0.335 *	0.291 *	0.463 *	0.410 *	1		
消极应对	0.533 *	-0.056 *	-0.071 *	0.054 *	-0.071 *	0.014	1	
幸福感	-0.203 *	0.165 *	0.188 *	0.151 *	0.207 *	0.208 *	-0.184 *	1

注:* $P<0.01$ 。

2.3 应对方式在 5 种人格特征与幸福感关联中的中介效应 Bootstrap 程序中介效应检验在控制混杂因素后,积极应对方式在神经质、严谨性、宜人性、开放性、外向性人格和幸福感关联中介效应比例分别为 15.60%、39.01%、28.31%、61.46%和 33.77%;消极应对方式在神经质、宜人性、开放性和外向性人格特征与幸福感关联中的中介效应比例分别为 34.50%、4.78%、8.63%和 5.28%,但在严谨性人格特征与幸福感关联中的中介效应无统计学意义。见表 3。

表 3 应对方式在不同人格特征和幸福感关联中的中介效应分析

人格特征	中介变量	间接效应	Boot 标准误	Boot 95%CI	相对中介效应(ai× bi/ c)/%
神经质	积极应对	-0.0085	0.0016	-0.0120~-0.0056	15.60
	消极应对	-0.0188	0.0032	-0.0254~-0.0126	34.50
严谨性	积极应对	0.0174	0.0021	0.0136~0.0219	39.01
	消极应对	0.0021	0.0011	-0.0002~0.0042	/
宜人性	积极应对	0.0154	0.0019	0.0117~0.0193	28.31
	消极应对	0.0026	0.0010	0.0006~0.0048	4.78
开放性	积极应对	0.0228	0.0028	0.0175~0.0285	61.46
	消极应对	-0.0032	0.0012	-0.0057~-0.0011	8.63
外向性	积极应对	0.0179	0.0023	0.0134~0.0224	33.77
	消极应对	0.0028	0.0010	0.0010~0.0048	5.28

注:控制年级、独生子女、自评家庭经济条件、自评学习成绩等因素的作用。

3 讨 论

本研究收集 3 183 个样本进行横断面调查,结果显示,人格特征与幸福感之间存在关联。神经质人格与幸福感显著负相关,严谨性、宜人性、开放性以及外向性人格与幸福感显著正相关,与 Hiebler 等^[12]研究结果一致。杨秀木等^[13]对 1 519 名医生的调查发现,精神质和神经质人格对个体低主观幸福感有预测作用,而内、外倾向人格可以预测高水平主观幸福感。但是 Friedman 等^[14]指出,低神经质人格和高度宜人性人格特征与主观幸福感关联没有实际意义。该学者认为高度宜人性人格同样会报告快乐,愉快以及放松的心境,这意味着这类人群拥有更高的幸福感;神经质人格特征的个体则偏向报告头痛,感到恶心等精神病因需求更多的医疗帮助,这对他们的幸福感产生极大的负面影响。因此,此类研究经常存在严重的个体选择偏倚。提示个体的选择偏倚是今后进一步解决的重点。

本研究结果显示,人格特征与应对方式显著相关。相关调查显示,个体人格因素与应对方式的性质和类型相关联,人格特质类型对应对方式有预测作用^[15]。Zhou 等^[16]对 998 名青少年研究显示,以问题为中心的应对方式与严谨性、宜人性、开放性以及外向性人格特征显著正相关,与神经质人格显著负相关;以情绪为中心的应对方式与神经质、外向性、开放性以及宜人性人格显著正相关,与严谨性人格显著负相关。Angela 等^[17]研究结果表明,以问题为中心的应对方式与神经质显著负相关,与开放性、宜人性以及严谨性显著正相关;以情绪为中心的应对方式与神经质以及外向性相关。可见人格特征与应对方式之间关联的结论尚未统一,今后仍需大样本的研究进一步证实。另外,控制关联中的性别、年级以及家庭经济条件等混杂变量是未来研究的关键。应对方式与主观幸福感存在显著相关,积极应对方式与主观幸福感显著正相关,消极应对方式与主观幸福感显著负相关。张伟等^[18]研究表明消极应对方式与心理健康水平呈负相关,积极应对方式对于提高个体心理健康水平有显著作用。姜涛等^[19]以 225 名大学生为调查对象,研究大学生的人格特征、应对方式与主观幸福感之间的关系。结果显示,应对方式与人格特征、主观幸福感之间的关联有统计学意义。其中精神质人格特征、应对方式的解决问题

和自责因子可以预测主观幸福感;通过回归分析发现,精神质、解决问题和自责三个预测变量对主观幸福感的联合解释变异量为 27.9%。Saha 等^[20]研究表明,以积极方式应对压力的个体会对未来充满希望,并可以提高他们的生活质量。寻求社会支持的积极应对方式增强了青少年生活的满意度。Gillett 等^[21]研究指出,更多使用以问题为核心的应对方式和以情绪为中心的应对方式与更高的积极情绪相关;更多地使用回避问题的应对方式与更高的消极情绪相关。

本研究结果显示,积极应对及消极应对方式在人格特征与主观幸福感关联中起中介作用,在控制性别、年级、是否独生子女、家境经济条件以及学习成绩等混杂因素后,应对方式部分介导了神经质、宜人性、开放性以及外向性人格特征与主观幸福感之间的关联。Xu 等^[22]研究表示,人格特质和生活满意度之间的关联是由应对方式所介导;外向性,严谨性和神经质人格特征与生活满意度之间的联系部分由积极应对和消极应对介导;积极应对和消极应对方式介导了开放性人格特征和生活满意度之间的关联;宜人性人格特征与生活满意度之间的相关性仅部分由积极应对方式介导。刘亚玲等^[23]也发现,应对方式在大五人格与主观幸福感关系中起中介作用,积极应对方式在神经质和主观幸福感间的中介效应占总效应的比例达到 36.3%。综上,应对方式在人格特征与主观幸福感关联中起中介作用。增加积极应对方式有助于提高各类人格特征个体的主观幸福感;而减少消极应对方式有助于提高宜人性、开放性和外向性人格,特别是神经质人格特征个体的主观幸福感。

本研究在大学生样本中,控制多种混杂因素的影响,分析了应对方式在大学生人格特征与幸福感关联中的中介作用,为后期深入开展相关研究提供了参考。但由于抽样人群的限制,研究中性别和年级比例分布不均衡,可能会对结果的代表性以及结论的外延产生影响。

参考文献

- [1] Diener E. Subjective well-being[J]. Psychol Bull, 1984, 95(3):542-575.
- [2] 陈希. 大学生心理控制源与主观幸福感的特征及关系研究[J]. 教育与教学研究, 2016, 30(3):46-51.
- [3] 叶艳晖. 贫困大学生主观幸福感的培养与提升[J]. 东莞理工学院学报, 2013, 20(4):97-101.
- [4] Marnie B. The role of personality following the September 11th terrorist attacks: Big Five trait combinations and interactions in explaining distress and coping[D]. California:California University, 2008.
- [5] 叶宝娟, 杨强, 董圣鸿. 文化疏离感对汉区高校少数民族大学生幸

福感的影响:应对方式的中介作用和文化智力的调节作用[J]. 心理科学, 2017(1):76-82.

- [6] 张建人, 黄懿. 大学生社会支持、应对方式及其与主观幸福感的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(6):629-631.
- [7] 王孟成, 戴晓阳, 姚树桥. 中国大五人格问卷的初步编制 I:理论框架与信度分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(5):545-548.
- [8] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 北京:中国心理卫生杂志社, 1999:107-238.
- [9] Rabito-Alcon MF, Rodriguez-Molina JM. Satisfaction with life and psychological well-being in people with gender dysphoria[J]. Actas Esp Psiquiatr, 2016, 44(2):47-54.
- [10] Funk D, Tamadon S, Coen K, et al. Kappa opioid receptors mediate yohimbine-induced increases in impulsivity in the 5-choice serial reaction time task[J]. Behav Brain Res, 2018, 35(9):258-265.
- [11] Dragan WL, Domozych W, Czerski PM, et al. Positive metacognitions about alcohol mediate the relationship between FKBP5 variability and problematic drinking in a sample of young women[J]. Neuropsychiatr Dis Treat, 2018, 14(8):2681-2688.
- [12] Hiebler-Ragger M, Fuchshuber J, Dröschner H, et al. Personality influences the relationship between primary emotions and religious/spiritual well-being[J]. Front Psychol, 2018, 9(1):370.
- [13] 杨秀木, 申正付, 齐玉龙, 等. 人格特质、人际信任与医学生主观幸福感的关系分析[J]. 上海交通大学学报(医学版), 2015, 35(1):102-106.
- [14] Friedman HS, Kern ML. Personality, well-being, and health [J]. Annu Rev Psychol, 2014, 65(65):719.
- [15] Penley JA, Tomaka J. Associations among the Big Five, emotional responses, and coping with acute stress[J]. Pers Individ Differ, 2002, 32(7):1215-1228.
- [16] Zhou Y, Li D, Li X, et al. Big Five personality and adolescent internet addiction: the mediating role of coping style[J]. Addict Behav, 2017, 64(6):42-48.
- [17] Pereiramorales AJ, Adan A, Lopezleon S, et al. Personality traits and health-related quality of life: the mediator role of coping strategies and psychological distress[J]. Ann Gen Psychiatry, 2018, 17(1):25.
- [18] 张伟, 雷秀雅. 外企员工人格特质、应对方式与心理健康的关系[J]. 湖北广播电视大学学报, 2014, 34(1):78-79.
- [19] 姜涛, 刘鹤. 大学生人格、应对方式对主观幸福感的影响[J]. 牡丹江师范学院学报(哲学社会科学版), 2016(5):120-124.
- [20] Saha R, Huebner ES, Hills KJ, et al. Social coping and life satisfaction in adolescents[J]. Soc Indic Res, 2014, 115(1):241-252.
- [21] Gillett JE, Crisp DA. Examining coping style and the relationship between stress and subjective well-being in Australia's 'sandwich generation' [J]. Australas J Ageing, 2017, 36(3):222-227.
- [22] Xu L, Liu RD, Ding Y, et al. The mediation effect of coping style on the relations between personality and life satisfaction in Chinese adolescents[J]. Front Psychol, 2017, 11(10):8.
- [23] 刘亚玲. 师范类大学生大五人格、应对方式与主观幸福感的关系研究[D]. 汉中市:陕西理工大学, 2018.