

我国有留守经历大学生心理健康状况 meta 分析

庞锐¹, 彭娟²

1. 遵义医学院附属医院心理门诊, 贵州 遵义 563000; 2. 遵义医学院管理学院

摘要: **目的** 综合评价有留守经历大学生的心理健康状况, 为我国大学生心理健康教育工作方针的制定提供参考依据。**方法** 制定相关检索策略, 利用计算机于中国学术文献总库 (CNKI)、中文生物医学期刊数据库 (CBM)、万方数据库、维普数据库 (VIP)、PubMed 等数据库进行文献检索, 根据相关纳入及排除标准对文献进行筛选, 并提取有效数据进行 meta 分析。**结果** 最终 9 篇文献纳入分析, 有留守经历大学生 4 833 例, 无留守经历大学生 15 732 例, meta 分析结果显示有留守经历大学生的 SCL-90 各因子合并效应量的加权均数差 (weighted mean difference, WMD) 均高于无留守经历大学生, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。**结论** 有留守经历大学生的整体心理水平低于无留守经历大学生, 高校心理健康教育工作应进一步加强对该群体的关注。**关键词:** 留守; 大学生; 心理健康; meta 分析**中图分类号:** R395.6 **文献标识码:** B **文章编号:** 1006-3110(2018)04-0467-03 **DOI:** 10.3969/j.issn.1006-3110.2018.04.022

大学生正处于青春期到成人期的过渡阶段, 不断成熟与独立的同时, 也面对更多的冲突与挑战, 当遭遇心理健康方面的困扰, 一旦应对方式不当, 极有可能影响学习生活, 乃至出现一些极端行为。而在大学生当中有一个特殊的群体—曾为留守儿童的大学生, 由于早年的留守经历, 这一群体可能在入学前就已存在各种生理、心理方面的问题, 或因留守经历的影响相对更容易产生心理健康方面的问题, 因此有留守经历大学生群体的心理健康状况逐渐受到学者们的关注。

在有留守经历大学生心理健康状况调查研究方面, 使用频率最高的工具为症状自评量表 (SCL-90), SCL-90 是一种基于因子分析评价心理健康状况的工具^[1], 现已广泛应用于心理卫生研究及临床心理评估, 其结构维度好, 有良好的信度与效度, 适合应用于大学生心理健康水平的评估^[2]。目前基于 SCL-90 的有留守经历大学生心理健康状况的研究结果并不一致, 例如胡江辉等^[3-5]认为有留守经历与无留守经历的大学生的整体心理健康水平基本相仿, 而刘海霞等^[6-7]则持不同观点。对此, 本研究拟采用 meta 分析方法, 以公开发布的研究数据为依据, 对我国有留守经历大学生的心理健康状况进行综合量化分析, 旨在更为客观地揭示其心理健康状况, 为我国大学生心理健康教育工作方针的制定提供参考依据, 促进有留守经历大学生群体的心理健康。

1 资料与方法

1.1 文献检索

1.1.1 检索方式 以“留守”、“大学生”、“心理”为检索词, 在中国学术文献总库 (CNKI)、中文生物医学期

刊数据库 (CMCC)、万方数据库、维普数据库 (VIP) 等数据库的“篇名”、“关键词”、“摘要”三项范围进行中文文献检索, 以“China”、“undergraduate”、“mental health”、“left-behind”为关键词在“PubMed”数据库进行外文文献检索, 检索时间均为建库至 2016 年; 同时追溯参考文献, 扩大检索范围, 共命中文献 546 篇, 阅读篇名与摘要, 排除无关及重复的文献, 初步筛选文献 22 篇。

1.1.2 筛选标准 1) 纳入标准: ①样本来源明确, 调查对象为有留守经历大学生, 且设置对照组; ②调查工具为 SCL-90。③SCL-90 各因子均有描述性统计结果。2) 排除标准: ①调查对象处在非常态, 如严重的躯体疾病、创伤后的应激期; ③相关的描述性统计结果不完整; ③同一批数据, 重复发表的文献。经筛选后, 最终 9 篇文献纳入研究, 筛选流程见图 1。

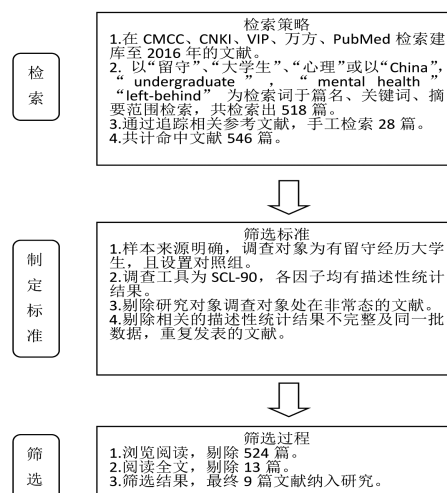


图 1 文献检索及筛选流程

1.2 数据提取 由 2 名研究员独立对初筛的文献进行全文阅读,严格按纳入及排除标准对文献进行筛选,并进行交叉核对,如有分歧则进行讨论,若仍有争议,则由 1 名统计学专业领域学者进行判别。数据提取包括一般信息及研究数据,一般信息包括作者、文章标题、所发刊物、发表时间;研究数据包括抽样方式、样本量、各因子分的均数及标准差;提取完毕的数据由 2 名研究员相互核查校对。

1.3 统计学分析 采用 STATA 12.0 统计分析软件对数据进行 meta 分析,SCL-90 因子分为计量资料,以加权均数差 (weighted mean difference, WMD) 及其 95%CI 作为效应指标评价有留守经历大学生与无留守经历大学生之间心理健康状况的差异,计算各因子分均数差的合并效应量,求得合并效应量的 WMD;采用 Q 检验或 I^2 对异质性进行评估:当 Q 检验的 $P<0.10$ 或 $I^2>50\%$,则认为若多项研究异质,采用随机效应模型,否则选择固定效应模型;检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 文献筛选结果 文献资料严格执行纳入及排除标准,最终纳入 9 篇文献,合计 4 833 例,最少为 33 例,最多为 1 787 例,其中有留守经历大学生共计4 833 例,无留守经历大学生共计 15 732 例,基本信息见表 1。

表 1 纳入文献的基本信息

序号	作者	年份	文献类型	有留守经历 (n)	无留守经历 (n)
1	胡江辉 ^[3]	2008	期刊	182	193
2	蔡灿龙 ^[8]	2009	硕士论文	33	291
3	李云 ^[4]	2014	期刊	332	272
4	刘海霞 ^[6]	2014	期刊	138	317
5	杨雪玲 ^[7]	2014	期刊	116	227
6	雷燕 ^[9]	2015	期刊	1 090	5 545
7	张英 ^[10]	2015	期刊	1 787	3 823
8	詹丽玉 ^[5]	2016	期刊	788	791
9	苏娜娜 ^[11]	2016	期刊	367	4 273

2.2 有留守经历 大学生与无留守经历大学生 SCL-90 各因子的比较 meta 分析结果显示 $P<0.10$ 及 $I^2>50\%$,提示纳入分析的多项研究异质,故选用采用随机效应模型,结果表明有留守经历大学生的 SCL-90 各因子合并效应量 WMD 均高于无留守经历大学生,差异有统计学意义 ($P<0.05$),提示有留守经历大学生的整体心理健康水平与无留守经历大学生尚有差距,

见表 2。

表 2 有留守经历大学生与无留守经历大学生 SCL-90 各因子的比较

因子	固定效应 WMD (95%CI)	随机效应 WMD (95%CI)	异质性			显著性	
			χ^2 值	P 值	I^2 (%)	Z 值	P 值
躯体化	0.030(0.018~0.042)	0.047(0.016~0.078)	25.32	0.001	68.4	2.97	0.003
强迫	0.080(0.063~0.098)	0.101(0.048~0.154)	46.81	0.000	82.9	3.72	0.000
人际敏感	0.090(0.072~0.107)	0.121(0.076~0.165)	31.10	0.000	74.3	5.34	0.000
抑郁	0.073(0.058~0.089)	0.109(0.057~0.161)	51.58	0.000	84.5	4.11	0.000
焦虑	0.051(0.035~0.066)	0.100(0.052~0.147)	47.72	0.000	83.2	4.12	0.000
敌对	0.027(0.012~0.042)	0.070(0.026~0.114)	37.28	0.000	78.5	3.10	0.002
恐怖	0.073(0.059~0.087)	0.134(0.081~0.188)	72.11	0.000	88.9	4.92	0.000
偏执	0.024(0.010~0.039)	0.089(0.039~0.139)	60.28	0.000	86.7	3.46	0.001
精神病性	0.070(0.057~0.084)	0.114(0.065~0.162)	60.83	0.000	86.8	4.60	0.000

2.3 发表偏倚及敏感性分析 经 Egger 检验,躯体化: $P=0.157$;强迫: $P=0.443$;人际敏感: $P=0.061$;抑郁: $P=0.190$;焦虑: $P=0.025$;敌对: $P=0.019$;恐怖: $P=0.030$;偏执: $P=0.016$;精神病性: $P=0.117$,提示在焦虑、敌对、恐怖、偏执等 4 个因子上存在发表偏倚;而对纳入 meta 分析的数据进行敏感性分析,无明显影响总体的数据被剔除,提示 meta 分析结果相对稳定可靠,见图 2。

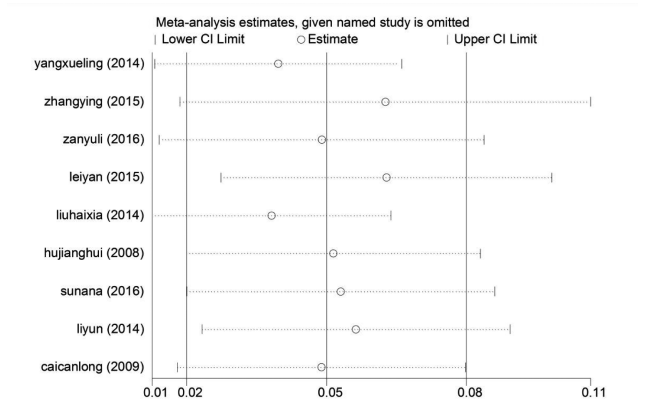


图 2 敏感性分析结果

3 讨论

自上世纪 80 年代我国改革开放以来,随着城市化的进展,越来越多人选择离开家乡到异地工作,由于父母一方或双方长期外出务工,因此出现了一个特殊群体-留守儿童,留守儿童是指父母双方或一方因外出务工等原因流动到其他地区,孩子留在户籍所在地而不能与父母共同生活的儿童^[12-13],而随着他们的成年,越来越多有留守经历的学生步入高校,当进入大学的学习生活,面对环境的变化,学习生活方式的转变,接触人群的不同,有留守经历的大学生的心理健康状况同样不可避免受到影响,但由于曾与父母长期分离,

孩子缺乏来自父辈的思想引导及情感呵护,其身心自我保护能力弱,有留守经历的大学生面对大学这一新的环境需要付出更多努力,承受更大的心理压力^[14],从埃里克森的心理发展周期论角度分析,因留守而缺失的情感经历和进入大学的适应性问题的重合后容易引发心理问题^[15]。因此,高校心理健康教育工作应进一步加强对该群体的关注。

本研究结果显示有留守经历大学生的 SCL-90 各因子合并效应量 WMD 均较无留守经历大学生高($P < 0.05$),提示有留守经历大学生整体心理水平尚不及无留守经历大学生,而差距主要表现在人际敏感、抑郁、焦虑、强迫等因子上,提示有留守经历大学生在人际交往中显得更加敏感,可能存在更多的自卑感,自我评价稍低,更容易产生焦虑情绪等。早年与父母分离的经历对孩子的心理发育有显著消极的影响,长期处于与父母分离状态的孩子严重缺失安全感与归属感,较之父母陪伴在身边的孩子普遍存在教育、安全事故、心理不健康乃至犯罪心理行为等一系列问题,而这些早年的经历则成为成年后心理健康的“潜变量”^[16]。有研究表明有留守经历的大学生的自我评价更为消极,情绪不稳,在人际交往中存在退缩行为、不安全依恋模式等问题^[17-18],且因早年的情感需求无法得到满足而产生的焦虑抑郁情绪具有延续性,成年后依然存在^[19],有留守经历大学生的抑郁症状检出率可高达 44.1%^[20],因而有留守经历大学生的心理健康状况理应受到更多的重视。

尽管留守经历对曾为留守儿童的大学生产生了负面的影响,导致其乐群性低,个性内倾更明显,情绪更易波动,感到烦恼^[21],但也有研究表明部分有留守经历大学生因此特殊经历培养出坚强、乐观、独立等积极心理品质,不仅心理健康状况良好,社会功能也相当完备^[22]。且留守只是一种环境因素,它影响了学生的心理健康水平,但并不决定是否一定出现心理失衡,与此同时,个体差异及学校教育等也同样存在着不可忽视的影响^[23-24]。因此,在有留守经历学生心理健康状况研究及高校心理健康教育工作中不妨从积极心理学角度及心理弹性视域下对曾留守群体进行解读,分析该群体的独特的优秀心理特质,帮助其重新定义留守经历的意义,发掘留守经历所带来的一些正面的影响,正确评价自我,发现自我的优势及价值,充分发挥潜能完善自我,引导他们建立更为成熟的心理防御机制及采用更为积极的心理应对方式。

本研究利用 meta 分析的方法,通过对相关研究数据进行整合,对我国有留守经历大学生的心理健康状

况进行了更为客观真实的综合评价,但仍存在如下不足:①符合纳入标准的研究较少,纳入分析的文献质量参差不齐,纳入文献仅有 3 篇对“留守经历”有明确的界定,且定义不尽相同,因此部分因子存在发表偏倚的风险;②由于纳入的文献均缺乏生源地分组比较,男性与女性、农村与城市、独生与非独生等分组比较数据也多缺如,因此没有进行亚分组分析。期待未来有更多关于有留守经历大学生心理健康状况的量化研究发布,能涵括我国更多的区域、更多类型的高校,进而使得综合分析更具客观性及普遍性。

参考文献

- [1] 徐建萍,杨拥峰,沈雷. 112 例空巢老人的 SCL-90 测评分析[J]. 实用预防医学, 2014, 21(3):299-301.
- [2] 施玲燕,黄水平,卓朗,等. 大学生应用 SCL-90 量表的参考值及信效度评价[J]. 中国学校卫生, 2013, 34(2):223-224.
- [3] 胡江辉,李潜,赵文健,等. 有“留守”经历大学生的心理健康状况分析及对策思考[J]. 中华医学教育探索杂志, 2008, 7(4):439-440.
- [4] 李云,汪品淳,凌晨. 曾留守大学生心理健康状况研究[J]. 兰州教育学院学报, 2014, 30(12):155-157.
- [5] 詹丽玉,练勤,王芳. 留守经历大学新生自我效能感社会支持及心理健康的相关性[J]. 中国学校卫生, 2016, 37(4):614-617.
- [6] 刘海霞,林林,王玖,等. 某医学院校“留守经历大学生”心理健康现状研究[J]. 中国医院统计, 2014, 21(5):329-332.
- [7] 杨雪岭,冯现刚,崔梓天. 大学生的留守经历与心理韧性、心理病理症状[J]. 中国心理卫生杂志, 2014, 28(3):227-233.
- [8] 蔡灿龙. 闽南地区高校学生心理健康现状及教育对策研究[D]. 厦门:厦门大学, 2009.
- [9] 雷燕. 某高等职业院校农村留守经历大学生心理健康状况调查[J]. 校园心理, 2015, 13(1):21-24.
- [10] 张英,彭立春,袁克俭. 留守和流动经历大学生心理状况比较分析—基于湖南某大学大一新生问卷调查[J]. 当代教育理论与实践, 2015, 7(4):143-146.
- [11] 苏娜娜,王军强,黄海量. 有留守经历大学新生的心理健康状况调研与对策[J]. 中国医学创新, 2016, 9(1):73-76.
- [12] 徐晨. 留守儿童犯罪预防问题刍议[J]. 行政与法, 2012, 29(1):115-119.
- [13] 陈心容,何丽,严成金,等. 农村留守儿童看护人营养知识、态度、行为调查[J]. 实用预防医学, 2013, 20(3):297-299.
- [14] 李芳. 地方高校留守大学生的心理问题及对策研究[J]. 产业与科技论坛, 2013, 12(20):103-104.
- [15] 梁超. 对留守经历大学生心理状况研究[J]. 人才资源开发, 2015, 21(10):157-159.
- [16] 刘成斌,王舒厅. 留守经历与农二代大学生的心理健康[J]. 青年研究, 2014, 37(1):23-32.
- [17] 刘玉娟. 留守经历高职大学生心理问题现状及对策—基于大学生社会支持与主观幸福感关系研究现状[J]. 科技创业月刊, 2015, 28(1):75-76.
- [18] 李晓敏,高文斌,罗静,等. 农村留守经历大学生成人依恋及影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2010, 26(6):748-750.
- [19] 李晓敏,袁婧,高文斌,等. 留守儿童成年以后情绪、行为、人际关系研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2010, 18(1):92-94.
- [20] 杨曙民,梁晓颖,李建秀,等. 某高校“留守”大学生抑郁情况调查[J]. 中国学校卫生, 2008, 29(1):51-52.
- [21] 谭杰华. 曾为留守儿童的在校大学生与普通在校大学生人格特征比较[J]. 菏泽医学专科学校学报, 2008, 20(4):73-74.
- [22] 温义媛. “留守经历”大学生积极心理品质的质性研究[J]. 赣南师范学院学报, 2011, 32(1):91-94.
- [23] 卜艳艳. 有留守经历的大学生心理健康状况的调查与分析[J]. 兰州教育学院学报, 2012, 28(9):143-146.
- [24] 元帅,杜爱玲,杨世昌,等. 国内留守儿童心理弹性 Meta 分析[J]. 中国健康心理学杂志, 2015, 23(5):764-768.