

2015 年四川小凉山常住居民生命质量现状及影响因素分析

陈志富, 黄刚, 罗麒, 陈栋洋, 高晓凤

川北医学院预防医学系, 四川 南充 637007

摘要: **目的** 了解四川小凉山地区彝族与汉族居民的生命质量现状及影响因素, 为提高小凉山地区居民的生命质量提供参考依据。 **方法** 2015 年 7 月采用世界卫生组织生命质量简表和社会支持评定量表分别对四川省乐山市峨边彝族自治县 346 名常住居民生命质量及社会支持进行评价, 探讨生命质量的影响因素。 **结果** 小凉山地区居民生命质量的生理、心理、社会关系及环境领域得分依次为 (14.5±2.4)、(13.9±2.1)、(14.7±2.2)、(12.7±2.2), 其中社会关系与环境领域得分高于全国常模, 生理领域得分低于全国常模 (均 $P<0.05$)。生命质量各领域得分男性高于女性 ($P<0.05$); 在生理领域, 年龄 ≥ 58 岁者得分低于其他年龄组 ($P<0.05$), 彝族低于汉族 ($P<0.05$), 未婚低于已婚 ($P<0.05$); 在社会关系领域, 年龄在 28~<43 岁者得分高于其他年龄组 ($P<0.05$); 社会支持总得分与生命质量各领域呈正相关 (均 $P<0.05$)。

结论 2015 年四川小凉山地区居民生理领域得分低于全国常模, 影响该地区居民生命质量的因素有性别、年龄、婚姻状况、民族及社会支持, 应加强对少数民族居民的社会支持, 以提高其生命质量。

关键词: 少数民族地区; 生命质量; 彝族; 汉族

中图分类号: R195 文献标识码: A 文章编号: 1006-3110(2017)11-1311-03 DOI: 10.3969/j.issn.1006-3110.2017.11.009

Current status of quality of life and its influencing factors among permanent residents in Xiaoliang Mountain, Sichuan, 2015

CHEN Zhi-fu, HUANG Gang, LUO Lin, CHEN Dong-yang, GAO Xiao-feng

Department of Preventive Medicine, North Sichuan Medical College, Nanchong, Sichuan 637007, China

Corresponding author: GAO Xiao-feng, E-mail: gxf-8@163.com

Abstract: **Objective** To investigate the current situation of quality of life (QOL) among the permanent residents in Xiaoliang Mountain, Sichuan so as to provide references for improving the quality of life of the local residents. **Methods** The Short Version of the World Health Organization Quality of Life (WHOQOL-BREF) Questionnaire and the Social Support Rating Scale were used to evaluate the QOL and social support in 346 permanent residents in Ebian Yi Nationality Autonomous County, Leshan City, Sichuan Province in July in 2015, and the factors influencing the QOL were explored. **Results** The scores of physical, psychological, social relationship and environmental domains of QOL in the residents in Xiaoliang Mountain were (14.5±2.4), (13.9±2.1), (14.7±2.2) and (12.7±2.2) respectively, of which the scores of social relationship and environmental domains were higher than those of the national norm, but the score of physical domain was lower than that of the national norm (all $P<0.05$). The score of each domain of QOL was higher in the males than in the females ($P<0.05$). The score of physical domain was lower in the age group of ≥ 58 years than in the age group of <58 years, in the Yi ethnic group than in Han ethnic group, and in the single than in the married (all $P<0.05$). The score of social relationship domain was higher in the age group of 28~<43 years than in the other age groups ($P<0.05$). The total score of social support was positively correlated with each domain of QOL (all $P<0.05$). **Conclusions** The score of psychological domain of the residents in Xiaoliang Mountain, Sichuan in 2015 is lower than that of the national norm. The factors affecting the QOL of the local residents are gender, age, marital status, nationality and social support. It is necessary to strengthen the social support for minority residents so as to improve their QOL.

Key words: minority area; quality of life; Yi nationality; Han nationality

生命质量 (quality of life, QOL), 又称生活质量、生存质量, 是一个包括生理、心理、社会关系、环境等领域的广泛概念。生命质量研究始于 20 世纪 30 年代美国, 随着医学模式及健康观点的改变, 生命质量越来越被人们重视, 对于各人群居民生命质量的研究成为热

点, 主要研究对象是针对特殊人群、某疾病人群、少数民族地区居民等, 应用范围不断扩大^[1-3]。由于少数民族地区各民族居民杂居, 有着不同的生活习俗、民族风情和价值取向, 导致其生命质量影响因素较为复杂^[4]。四川省是一个多民族聚居的省份, 主要的少数民族为彝族, 乐山市峨边彝族自治县是四川省小凉山地区彝族主要聚居地之一, 有研究显示该地区汉族居民在房屋结构、卫生设施、通讯、交通工具、家电及炊事能源等方面优于彝族^[5], 这些差异是否会造成该地区

基金项目: 四川省教育厅项目 (16SA0065)

作者简介: 陈志富 (1992-), 男, 四川宜宾市人, 本科学历, 主要从事疾病防控及宣传教育工作。

通信作者: 高晓凤, E-mail: gxf-8@163.com。

彝族汉族居民生命质量是否亦存在差异?未见文献报道。因此,本课题组于 2015 年 7 月采用世界卫生组织生命质量简表(WHOQOL-BREF)对该地区居民生命质量现状进行评价,并探讨该地区居民生命质量的影响因素,为提高四川小凉山地区居民生命质量提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象 研究对象为 2015 年居住于四川省乐山市峨边彝族自治县三个乡镇(西河镇、黑竹沟镇、大堡镇)及峨边县城的常住居民。峨边彝族自治县位于四川省西南部的小凉山区,小凉山山势险峻,是中国贫困的样本;峨边彝族自治县是四川小凉山的主要县份之一(四川小凉山包括峨边、马边、雷波、屏山四县),其地理环境差,属少数民族边远山区县和省级贫困县,对小凉山区有较好代表性。本次调查采用便利抽样,共抽取 350 名常住居民进行问卷调查,发放问卷 350 份,其中有效问卷 346 份,有效率为 98.86%。

1.2 调查内容 在收集常住居民的一般情况的基础上,采用世界卫生组织生活质量简表(the short version of the World Health Organization Quality of Life, WHOQOL-BREF)中文版^[6]、社会支持评定量表(Social Support Rating Scale, SSRS)^[7]分别对常住居民进行问卷调查,调查对象根据自己的情况自填问卷,不能书写者可通过口述,调查员根据实际情况如实填写。生命质量简表 WHOQOL-BREF 是在 WHOQOL-100 基础上研制的简化量表,共 26 个条目,构成四个领域(生理领域、心理领域、社会关系领域、环境领域),4 个领域分值范围为 4~20 分,各领域得分越高,说明生命质量水平越高。社会支持评定量表(SSRS)是由肖水源设计的一种自评式量表,分为三个维度:客观支持、主观支持、社会支持利用度,量表总分 11~66 分,得分越高,反映受试者社会支持水平越高。

1.3 统计分析 采用 Epi Data 3.0 录入数据,分析由 SPSS 17.0 完成。采用 *t* 检验,单因素方差分析及相关分析探讨该地居民生命质量的影响因素, $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 四川小凉山地区常住居民人口学特征 346 名常住居民中,汉族 123 名(占 35.5%),彝族 223 名(占 64.5%)。最小年龄 13 岁,最大年龄 83 岁,平均年龄为 (38.5 ± 15.7) 岁。文化程度以小学初中文化者居多。见表 1。

表 1 四川小凉山地区 346 名常住居民的人口学特征

人口学特征	例数	百分比(%)	人口学特征	例数	百分比(%)
性别			文化程度		
男	177	51.2	小学	113	32.7
女	169	48.8	初中	131	37.9
民族			高中及大专	72	20.8
汉族	123	35.5	本科及以上	30	8.7
彝族	223	64.5	年龄(岁)		
职业			13~	102	29.5
工人	17	4.9	28~	109	31.5
农民	132	38.2	43~	87	25.1
行政工作者	20	5.8	≥58	48	13.9
服务行业	61	17.6	婚姻状况		
教育工作者	27	7.8	未婚	76	22.0
其他	89	25.7	已婚	269	77.7
			离婚	1	0.03

2.2 四川小凉山地区常住居民生命质量现状 小凉山地区居民生命质量四个领域得分见表 2,其中社会关系与环境领域得分高于全国常模,生理领域得分低于全国常模。

表 2 小凉山地区 346 名常住居民生命质量各领域得分(分, $\bar{x}\pm s$)

组别	生理领域	心理领域	社会关系领域	环境领域
小凉山地区居民	14.5±2.4 *	13.9±2.1	14.7±2.2 *	12.7±2.2 *
全国常模	15.1±2.3	13.9±1.9	13.9±2.1	12.1±2.1

注: * 与全国常模相比, $P<0.05$ 。

2.3 四川小凉山地区常住居民生命质量影响因素的单因素分析 见表 3、表 4。小凉山地区常住居民生命质量与性别、年龄、婚姻状况、民族有关:各领域得分男性高于女性($P<0.05$);在生理领域,年龄 ≥ 58 岁者组低于其他年龄组($P<0.05$),汉族高于彝族($P<0.05$),已婚高于未婚($P<0.05$);社会关系领域年龄在 28~<43 岁者得分高于其他年龄组($P<0.05$)。小凉山地区社会支持总分为 (39.9 ± 7.3) ,低于全国常模 (44.3 ± 8.4) ^[8]($P<0.05$),相关分析结果显示小凉山地区社会支持总得分与生命质量各领域呈正相关(均 $P<0.05$)。

表 3 小凉山地区不同特征常住居民生命质量各领域得分(分, $\bar{x}\pm s$)

变量	例数	生理领域	心理领域	社会关系领域	环境领域
性别					
男性	177	14.85±2.38 *	14.23±1.89 *	15.11±2.14 *	12.98±2.06 *
女性	169	14.21±2.29	13.52±2.16	14.35±2.23	12.47±2.27
F 值		6.42	10.65	10.44	4.86
P 值		0.012	0.010	0.010	0.029
年龄(岁)					
13~	102	15.03±1.96 ▲	13.90±2.24	14.60±2.26	12.87±2.14
28~	109	14.72±2.17	13.84±2.12	15.03±2.02 \$	12.45±2.17
43~	87	14.43±2.53	13.96±1.71	14.87±2.41	12.87±2.24
58~	48	13.30±2.77 *	13.76±2.11	14.14±2.11	12.81±1.99
F 值		6.50	0.12	2.06	0.92
P 值		0.001	0.056	0.005	0.053
职业					
工人	17	14.69±2.10	13.65±2.20	15.14±1.82	12.35±2.22

续表 3

变量	例数	生理领域	心理领域	社会关系领域	环境领域
农民	132	14.17±2.47	13.85±1.83	14.83±2.11	12.46±2.12
行政工作者	20	15.14±1.85	14.83±1.50	15.53±2.00	13.25±2.41
服务行业	61	15.05±2.01	13.86±2.47	14.73±2.22	12.73±2.26
教育工作者	27	15.22±1.76	14.54±1.75	14.66±1.97	13.67±2.46
其他	89	14.37±2.60	14.59±2.16	14.38±2.52	12.80±2.06
F 值		2.09	1.86	1.32	1.76
P 值		0.066	0.101	0.341	0.120
婚姻状况 [#]					
已婚	269	15.16±1.94 *	13.89±2.43	14.53±2.40	13.17±2.25
未婚	76	14.36±2.43	13.88±1.94	14.80±2.16	12.62±2.15
F 值		7.03	0.01	0.90	3.14
P 值		0.008	0.981	0.343	0.077
民族					
彝族	223	14.34±2.51 *	13.74±2.05	14.59±2.47	12.72±2.22
汉族	123	14.91±2.00	14.14±2.04	15.00±1.65	12.76±2.11
F 值		4.72	3.04	2.70	0.03
P 值		0.030	0.082	0.102	0.868
文化程度					
小学	113	14.29±2.73	13.78±1.92	14.47±2.22	12.59±2.17
初中	131	14.42±2.16	13.59±2.18	14.72±2.15	12.74±2.13
高中及大专	72	14.98±2.09	14.44±1.89	15.24±1.99	13.01±2.18
本科及以上	30	14.93±2.16	14.20±2.15	14.58±2.90	12.52±2.43
F 值		2.09	1.86	1.12	1.76
P 值		0.066	0.101	0.341	0.120

注: # 离婚状态只有 1 例, 未进行分析; * 相同领域同一指标内组间比较, 均 $P<0.05$; ▲ 与年龄段 43~ 比较, $P<0.05$; § 与年龄段 58~ 比较, $P<0.05$ 。

表 4 小凉山地区常住居民的生命质量与社会支持相关分析(r)

社会支持	生理领域	心理领域	社会关系领域	环境领域
客观支持	0.075	0.111 *	0.150 *	0.124 *
主观支持	0.142 *	0.216 **	0.315 **	0.193 **
支持利用度	0.160 **	0.270 **	0.201 **	0.181 **
社会支持总分	0.183 **	0.285 **	0.344 **	0.247 **

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

3 讨 论

WHOQOL-BREF 作为国际通用的生命质量评定量表, 有较好的信度与效度, 能够从生理、心理、社会关系、环境四个领域较好的反映居民的生命质量现况, 量表评定结果显示四川小凉山地区居民在四个领域得分分别为(14.5±2.4)、(13.9±2.1)、(14.7±2.2)、(12.7±2.2); 其中在社会关系与环境领域得分高于全国常模($P<0.05$)。小凉山居民社会关系领域得分高于全国一般人群, 可能是与该地区地理环境恶劣, 人们彼此间的生产生活协作密切、人际关系较为和谐有关。环境领域得分较高于全国一般人群, 原因可能是因为该地地处山区, 绿化覆盖率高达 72%, 自然风光优美有益于身心健康; 另一方面则是由于近年来国家加大了对贫困山区的帮扶、支持力度, 该地区的交通、医疗、教育等日常生活条件大大改善, 生产生活较为便利。而生理领域得分低于全国常模, 原因可能是该地区经济收入相对全国水平仍然偏低, 健康意识淡薄, 得病后不

愿花钱治疗, 加之多从事体力劳动, 长时间过度劳作易导致身体疲劳、伤痛。彝汉各领域比较结果显示汉族在生理、心理及环境领域得分高于彝族, 有研究表明该地区汉族居民在房屋结构、卫生设施、通讯、交通工具、家电以及炊事能源均显著优于彝族^[5], 这可能是导致两个民族之间三个领域得分差异的原因之一。

本次调查结果显示四川小凉山地区居民生命质量的主要影响因素为性别、年龄、婚姻状况及社会支持得分。男性各领域得分高于女性, 老年组生理领域得分低于其他年龄组, 这不难理解, 随年龄增长老年人机体功能下降等因素将导致其得分下降, 提示应更加关注老年人生命质量。已婚居民各领域得分较未婚高, 有研究表明影响家庭生命质量的首要因素是婚姻质量^[9], 良好的婚姻质量是家庭社会支持的主要来源, 减少因家务分配、经济支配权等降低婚姻质量的影响因素, 降低婚姻离异率, 解决鳏寡老人的基本生活保障问题, 是提高该地区生命质量的重要措施。社会支持是指一个人从他的社会网络系统中感知到的各种精神或物质帮助, 多数学者认为良好的社会支持不仅有利于身心健康, 对生命质量的提高也有积极效应, 相关分析结果显示小凉山地区居民生命质量与社会支持得分呈正相关, 与多个研究结论类似^[2-3], 而该地区居民社会支持总分为(39.9±7.3), 低于全国常模得分(44.3±8.4)^[8], 可见社会支持是该地区居民生命质量的一个重要影响因素, 因此提高对社会支持的利用度, 建立良好的社会和家庭支持环境是提高四川小凉山地区居民生命质量重要举措。最后, 需说明的是, 尽管本研究中调查对象是通过便利抽样抽取, 其代表性相对较差, 但是由于目前采用量表对小凉山地区居民生活质量进行测量的文献报道较少, 本文研究结论可为今后进一步研究该地少数民族生活质量提供参考。

参考文献

[1] 邓涛, 叶力, 曹凯, 等. 西昌市少数民族地区彝族居民搬迁后生活质量研究[J]. 实用预防医学, 2015, 22(1): 56-59.

[2] Gao XF, Rao Y. Quality of life of migrant population with tuberculosis in west China [J]. Int J Tuberc Lung Dis, 2015, 19(2): 223-230.

[3] 段云, 高晓凤. 南充市肺结核患者社会支持与生活质量的关联性研究[J]. 川北医学院学报, 2015, 30(5): 714-716.

[4] 赵江, 王崇华, 许传志. 傣族和哈尼族居民生活质量和影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2006, 22(3): 272-273.

[5] 文爽, 孙冲, 庞雪梅, 等. 小凉山地区彝族与汉族农村居民生存质量现况对比分析[J]. 经济师, 2010, 25(7): 196-197.

[6] 郝元涛, 方积乾. 世界卫生组织生存质量测定量表中文版介绍及其使用说明[J]. 现代康复, 2000, 4(8): 1127-1129, 1145.

[7] 肖水源. 社会支持评定量表[J]. 中国心理卫生杂志, 1993, 7(增刊): 42-46.

[8] 王静, 孔介彦. 肝移植患者社会支持与生存质量相关性研究[J]. 中国护理管理, 2010, 10(8): 58-59.

[9] 卢淑华. 中国城市婚姻与家庭生活生活质量分析[J]. 社会学研究, 1992, 7(4): 84-91.

收稿日期: 2016-12-12