

不同录取批次护理本科生学习投入情况的比较研究¹

臧爽¹, 刘富强², 赵梅珍³

1.中国医科大学护理学院, 辽宁 沈阳 110001; 2.湖南省疾病预防控制中心; 3.华中科技大学同济医学院附属同济医院护理部

摘要: 目的 了解以高考第一批次和第三批次录取的护理本科生学习投入的差异, 为探索制定差异化的人才培养方案提供参考。 **方法** 应用学习投入问卷对中国医科大学以第一批次本科分数线录取的 142 名护理本科生和以第三批次本科分数线录取的 196 名护理本科生进行调查。应用 t 检验、 χ^2 检验、方差分析、聚类分析法进行统计学分析。 **结果** 第一批次和第三批次的护理本科护生的学习投入问卷的评分分别为 (57.86 ± 15.27) 分和 (49.11 ± 1.06) 分, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。护理本科生学习投入程度可归为四类, 其中 1 类学生在学习投入程度最高, 2 类和 3 类居中, 4 类最低, 第一批次护理本科生 1~4 类的比例分别为 26.06%、32.39%、34.51%、6.34%, 第三批次护理本科生学习投入 1~4 类的比例分别为 10.20%、32.65%、40.82%、16.33%, 护理本科生各学习投入类别间差异有统计学意义 (均 $P < 0.05$)。 **结论** 不同批次护理本科生的学习投入程度存在差异, 教育工作者应结合学生的学习特点, 展开有针对性的教育。

关键词: 护理本科生; 学习投入; 聚类分析; 高等教育

An Investigation into Comparison of Admitting Different Level Nursing College Students' learning engagement

ZANG Shuang, LIU Fu-qiang, ZHAO Mei-zhen

Nursing College of China Medical University, Shenyang 110001, China

Abstract: Objective To compare the difference of nursing college students' learning engagement between those with the first level entrance-exam-to-college achievement and those with the third level entrance-exam-to-college achievement, so as to provide a scientific reference for formulating the program with cultivating different level students. **Methods** With learning engagement questionnaire, the questionnaire survey was applied to 142 nursing college students of China Medical University with first level entrance-exam-to-college achievement and 196 students with third level entrance-exam-to-college achievement. Using t test, χ^2 test, variance analysis,

clustering analysis method for statistical analysis. **Results** The scores of learning engagement questionnaire between the first level and third level were respectively 57.86 ± 15.27 and 49.11 ± 1.06 . The difference was statistically significant ($P < 0.05$). Nursing college students' learning engagement could be classified into categories. The students of Category I had the highest learning engagement; those of Category IV had the lowest; those of Category II and Category III were neither the best nor the worst. The percentages of the first level from Category I to Category IV were respectively 26.06%、32.39%、34.51%、6.34%; the percentages of the third level from Category I to Category IV were respectively 10.20%、32.65%、40.82%、16.33%. There was remarkable difference in different level nursing college students' learning engagement ($P < 0.05$). **Conclusions** There is remarkable difference in different level nursing college students' learning engagement,. Medical workers shall carry out specific education according to students' learning traits.

Key words: Nursing college students; Learning engagement; Clustering methodology; Higher education

[中图分类号] G442 [文献标志码] A

学习投入是积极学习心理的重要指标，是指个体学习时具有充沛的精力和良好的心理韧性，认识到学习的意义，对学习充满热情，沉浸于自己的学习之中的状态^[1]。学生的学习投入程度对于学生的学业成就提升和未来的发展有着重要的影响。目前随着我国高等护理教育的迅速发展，护理教育模式已经由原来的精英教育向大众化教育转型。护理本科教学层次发生一定的调整，本研究通过对中国医科大学第一批次和第三批次录取的护理本科生的学习投入情况进行调查，分析不同高考录取批次学生的学习行为特点，为制定并实施差异化的人才培养方案，因材施教，促进学生的健康成长及学业成就发展提供实证依据。

1 对象与方法

1.1 对象 采用整群抽样法，2013 年 4 月选择中国医科大学在校就读的护理本科专业学生为研究对象，其中第一批次本科分数线录取护理本科生有 142 名，以第三批次本科生分数线录取的护理本科生有 196 名。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 采用学习投入量表^[2] 进行评估, 此量表由 17 个条目组成, 每条由“从来没有”到“总是如此”, 分 7 级评分, 分别赋值 0~6 分, 满分 102 分, 问卷包括三个维度, 分别是活力(6 个条目), 奉献(5 个条目), 专注(6 个条目)。上述三个维度和学习投入量表的 Cronbach's α 分别为 0.890、0.786、0.850、0.927。

1.2.2 调查方法 笔者于课间到教室发放量表, 并讲解填写要求, 被试者集中测试, 以不记名方式自填量表, 当场收回。

1.2.3 统计学方法 使用 SPSS13.0 统计软件对数据进行录入分析。数据以均数±标准差($\bar{x} \pm s$)表示, 应用 t 检验、方差分析、聚类分析法进行统计学分析, 以 $P < 0.05$ 作为差异有统计学意义的标准。

2 结果

2.1 一般情况 本次调查共发放量表 343 份, 回收有效量表 338 份, 有效回收率为 98.54%。受试对象中, 男生 13 人(3.85%), 女生 325 人(96.15%), 年龄 18~25 岁(21.11 ± 1.48) 岁。其中第一批次护理本科生 142 人, 男生 5 人, 女生 137 人, 包括一年级 38 人(26.76%), 二年级 26 人(18.31%), 三年级 41 人(28.87%), 四年级 37 人(26.06%); 第三批次护理本科生 196 人, 男生 8 人, 女生 188 人, 包括二年级 54 人(27.55%), 三年级 59 人(30.10%), 四年级 83 人(42.35%)。采用 χ^2 检验比较两组受试对象性别的差异, 差异无统计学意义($\chi^2=0.077, df=1, P=0.782$)。

2.2 不同录取批次护理本科生学习投入的比较 第一批次护理本科生与第三批次护理本科生学习投入的比较, 见表 1。两批次护理本科生活力、奉献、专注以及学习投入量表的差异有统计学意义($P < 0.05$), 第一批次护理本科生学习投入程度高于第三批次护理本科生。

表 1 不同录取批次护理本科生学习投入的比较 (分, $\bar{x} \pm s$)

组别	人数	活力	奉献	专注	学习投入量表
一本护生	142	20.07±5.55	17.11±4.78	20.70±6.50	57.86±15.27
三本护生	196	16.68±6.59	14.77±4.70	17.66±5.99	49.11±1.06
t		4.98	4.48	4.44	5.26
P		0.000	0.000	0.000	0.000

2.3 不同年级护理本科生学习投入情况的比较 经方差分析, 第一批次不同年级的护理本科生学习投入量表及其三个子维度得分比较, 各年级间总体差异

无统计学意义 ($F=0.726\sim2.039$, 均 $P>0.05$) ; 第三批次不同年级的护理本科生学习投入量表及其三个子维度得分比较, 各年级间总体差异亦无统计学意义 ($F=0.046\sim1.031$, 均 $P>0.05$) , 见表 2。

表 2 护理本科生学习投入情况的年级间评分比较 (分, $\bar{x} \pm s$)

对象	项目	一年级	二年级	三年级	四年级	<i>F</i> 值	<i>P</i> 值
第一批次	活力	20.58±6.31	20.19±6.09	18.39±4.98	21.32±4.60	2.039	0.111
	奉献	17.82±4.80	17.38±5.01	16.27±5.14	17.11±4.17	0.726	0.538
	专注	21.27±6.96	20.46±5.99	19.44±6.95	21.70±5.83	0.913	0.437
	学习投入	59.62±16.41	58.04±14.80	54.10±15.78	60.14±13.56	1.276	0.285
第三批次	活力	—	15.78±0.97	16.65±6.05	17.56±6.85	1.031	0.358
	奉献	—	14.41±5.24	14.74±4.64	15.14±4.29	0.338	0.713
	专注	—	17.52±6.16	17.61±5.57	17.85±6.49	0.046	0.955
	学习投入	—	47.70±15.45	49.01±14.30	50.54±15.36	0.512	0.600

2.3 不同学习投入类别学生的评分比较 为了对每个学生的学习投入的总体水平做出评估, 采用聚类分析对护理本科生的学习投入情况进行描述和分类。使用学习投入问卷的三个维度作为聚类分析的变量。首先采用系统聚类法, 根据心理学问题评定的一般规律, 将分类数设为 2~8 类, 获得聚类分析的垂直冰柱图和树状图。根据系统聚类的树状图结果, 将样本分成 4 类比较符合实际情况和理论构想, 是最佳的分类方法。因此将类别数设定为 4, 对护理本科生学习投入的数据进行 K 均值聚类分析, 划分出学习投入的类别。第一批次护理本科生学习投入 1~4 类别的比例分别为 26.06%、32.39%、34.51%、6.34%, 第三批次护理本科生学习投入 1~4 类的比例分别为 10.20%、32.65%、40.82%、16.33%。鉴于不同批次护理本科生学习投入的差异, 根据聚类分析分类的结果分别对第一批次护理本科生和第三批次护理本科生的学习投入情况进行方差分析。方差分析结果显示, 护理本科生各学习投入类别间差异有统计学意义 (均 $P<0.05$) , 详见表 3。采用 LSD 法分别对第一批次及第三批次护理本科生的四个学习投入类别的学习投入问卷评分进行类别间比较, 差异有统计学意义 (均 $P<0.05$) 。

表 3 护理本科生各类别的学习投入的评分比较 (分, $\bar{x} \pm s$)

对象	项目	类别 1	类别 2	类别 3	类别 4	<i>F</i> 值	<i>P</i> 值
	人数(n,%)	37(26.06%)	46(32.39%)	49(34.51%)	9(6.34%)		
	活力	27.27±3.21	19.87±2.79	16.29±2.11	11.44±3.09	148.70	0.000

	奉献	23.08±3.08	16.70±2.50	14.31±2.83	10.22±2.73	91.60	0.000
	专注	28.27±3.10	22.04±2.86	16.10±2.57	7.78±4.21	184.90	0.000
	学习投入	78.62±6.49	58.61±3.97	46.69±4.02	29.44±6.02	407.37	0.000
	人数(n,%)	20(10.20%)	64(32.65%)	80(40.82%)	32(16.33%)		
第三 批次	活力	27.90±4.27	19.61±3.82	14.89±3.44	8.31±4.80	122.30	0.000
	奉献	21.95±2.65	16.77±3.02	13.84±2.81	8.63±3.64	94.37	0.000
	专注	27.00±3.55	20.92±3.44	15.95±2.92	9.56±4.33	135.80	0.000
	学习投入	76.85±7.04	57.30±4.12	44.68±3.94	26.50±8.97	419.85	0.000

3 讨论

本研究显示以高考第一批次分数线录取的护理本科生学习投入量表的评分显著高于以第三批次分数线录取的学生的学习投入评分。尽管两组受试对象虽然来自同一所高校，但第三批次本科生与一本考生相比，他们的高考入学录取分数要低 100 余分，两组学生的学习基础、学习习惯、学习能力、学习态度和学习方法等方面都存在一定差异性；第一批次的本科生较为自信，在学习过程中，学习积极性高，自主学习能力强^[3]；第三批次护理专业学生的基础知识薄弱，自我约束学习能力欠缺，学习策略和学习主动性不强，普遍缺乏自信心，个人发展前景定位不明确，常常对自身的发展方向感到茫然，遇到困难容易放弃^[4]。此外，受社会大环境的影响，一些第三批次的护理本科生入学后心理矛盾感较大，学习目标定位不清，思想不稳定，对未来的发展方向不明确，因而学习投入常不足。教育工作者应意识到这一差异性，在教育教学环节中根据学生的学习特点，因材施教。发挥第一批次护理本科生的学习投入优势，因势利导，促进其综合能力的提升。同时，针对第三批次本科生的特点，帮助学生做好人生规划，使学生在入学初期能够树立较为明确的职业发展方向，指导学生掌握护理学的学习方法，在教学过程中教师应注重知识脉络的梳理，并采取多种方式激发学生的课堂学习热情，全面提升学生的学习投入程度。

本次调查显示护理本科生学习投入程度年级间差异无统计学意义，这与笔者于 2009 年对同一所院校的一年级~四年级的护理本科在校生的研究结果（一、二、三年级学生的学习投入程度显著高于四年级，一年级学习投入程度显著高于二年级）^[5]不同。这可能与近年中国医科大学大力改革就业指导工作有关。近几年，尽管护理院校毕业生就业相对较好，但用人单位对护理专业毕业生的期望值和要求在不断提高。因此，在学生入学伊始即进行护理专业教育，解答学生对护理专业的疑惑，同时由护理专业教师担任各年级护理班的兼职辅导员，

从本学科的角度对学生进行学习指导和心理疏导。因此，学生的专业认识较完善，对自己未来从事的工作有充分的认识，也能积极投入到各种知识和技能的学习中，为将来的顺利就业奠定基础。

本调查聚类分析结果显示，学习投入高的 1 类学生占第一批次本科护生的 26.06%，学习投入程度差的 4 类学生占护理本科生的 6.34%，而在第三批次本科护生中 1 类学生占 10.20%，4 类学生占 16.33%。由此可见，第三批次护理本科生学习投入高的学生所占的比例小，而学习投入低的学生所占的比例相对较大。学习投入是反映学习者学习态度的一个重要指标^[6]。是学生的学习过程中所表现出来的心理行为活动，由于青年学生的行为和情绪容易受同伴的影响，每个学生的学习投入程度不仅影响个体自身的学习成绩及技术水平，还会影响整个群体的学习氛围。随着医学模式的转变，培养适应时代发展的护理工作者越来越重要，要大力培养这些学生的自主学习能力，她们需要不断学习来更新自身的知识、适应服务模式的变化以及满足护理对象日益增多的需求^[7]。这些学习投入较低学生容易对周围同学的学习态度和行为产生影响，应该引起教育工作者的重视，发现影响其学习投入的因素，有针对性地对学习投入低的学生开展干预和指导，帮助其树立学习自信心，明确学习目标，提高学业成就。

参考文献

- [1] 年庆婷，刘彦慧. 时间管理倾向和学业自我效能感对护理本科生学习投入的影响[J]. 中国实用护理杂志，2012，28(26)：1-4.
- [2] 方来坛，时勘，张风华. 中文版学习投入量表的信效度研究[J]. 中国临床心理学杂志，2008，16（6）：618-620.
- [3] 刘敦，宋继红，高骥. 护理专业本科生与大专生对演示实验教学评价的比较分析[J]. 中国实用护理杂志，2012，28（35）：9-11.
- [4] 李树雯，姚桂英，刘予玲. 高校独立学院护理专业学生的生活事件调查及与心理健康的关系[J]. 现代预防医学，2012,39（18）：4753-4755.
- [5] 臧爽. 不同年级本科护生学习投入情况调查[J]. 中国误诊学杂志，2010，10（32）：8058-8059.
- [6] 臧爽，李小寒，李妍. 护理本科生学习投入与复原力的相关性研究[J]. 实用

预防医学, 2014, 21 (2) : 143-145.

[7] 牟希红, 梁嘉杰, 匡莉. 深圳市某三甲医院护理人员自主学习能力及影响因素研究[J]. 实用预防医学, 2013, 20 (5) : 622-625.