

漯河市中学生心理健康状况及影响因素分析

杨小芝¹, 郭嘉林¹, 孙静¹, 孙路平²

1 漯河医学高等专科学校, 河南 漯河 462000; 2 漯河市疾控中心, 河南 漯河 462000
摘要: [目的] 通过对我市中学生心理状况及影响因素的调查分析, 了解我市青少年心理健康状况。[方法] 采用随机整群抽样, 抽取漯河市区2所初中、2所高中、1所职业中专, 每所学校每个年级随机抽取2个班, 采用MSSMHS中学生心理健康量表进行问卷调查, 调查内容主要包括中学生10类心理健康和行为问题: 即强迫症状、偏执、敌对、人际关系敏感、抑郁、焦虑、学习压力感、适应不良、情绪不稳定、心理不平衡。[结果] 重点中学心理状况总均分为 1.9524 ± 0.5687 , 普通中学心理状况总均分为 1.9151 ± 0.5303 , 职业高中心理状况总均分为 1.9891 ± 0.4981 , 该市中学生男性心理状况总均分为 1.9507 ± 0.5578 , 女性心理状况总均分为 1.9394 ± 0.5247 。经多因素分析显示, 中学生心理健康状况与学校类型、年级及母亲文化程度有关。[结论] 漯河市大部分中学生心理健康状况正常, 影响中学生心理健康状况的因素是多方面的, 全社会应重视和加强中学生的心理健康工作。

关键词: 中学生; 心理状况; 影响因素

中学生是人生成长的一个重要时期, 是个体从童年向成人发展的过渡期, 其生理、心理都有很大的变化, 自我意识逐步形成, 由于社会、心理及生物诸方面因素, 其个体心理还不够稳定, 一些心理障碍时有发生, 中学生的心理健康问题也日益受到重视。

本文拟通过对我市中学生心理状况及影响因素的调查分析, 了解我市青少年心理健康状况, 为卫生、教育等部门制订促进青少年心理健康相关政策、策略提供科学依据。

1. 对象与方法

1.1 研究对象

采用随机整群抽样, 抽取市区内的全日制中学5所, 包括初中2所、高中2所(包括普通初中、重点初中、普通高中、重点高中)和职业中专各1所(注: 重点初中和重点高中指省、市级示范性学校)。每所学校每个年级随机抽取2个班, 抽样班所有在教室的学生均为调查对象, 共发放调查问卷1608份, 收回有效问卷1541份, 应答率95.9%。年龄11—20岁, 平均年龄14.68岁。

1.2 研究方法

采用问卷测量, 所用问卷主要包括: (1) 一般情况调查表: 自编一般情况调查表, 内容包括性别、年龄、年级、父母学历等。(2) 王极盛编制的中学生心理健康量表(MSSMHS)^[3]。该量表由60个条目组成, 共有10个分量表, 分别为强迫、偏执、敌对、人际关系敏感、抑郁、焦虑、学习压力感、适应不良、情绪波动性、心理不平衡。该量表实行5级评分制(从无1分, 轻度2分, 中度3分, 偏重4分, 严重5分)。各因子平均分值含作者简介: 杨小芝(1981-), 女, 河南南阳人, 汉族, 硕士, 讲师, 主要研究方向为学校卫生。

Email: yimu2008@126.com

义：<2 分表示该因子基本正常；2. 00~2. 99 分表示存在轻度问题；3. 00—3. 99 分表示存在中度问题；4. 00~4. 99 分表示存在重度症状。

1.3 统计学分析

所有资料通过 EpiData 3.02 软件进行录入，使用 spss13.0 统计软件包进行数据分析。所用统计方法包括描述性分析、t 检验、方差分析，影响因素采用多元线性回归分析，检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2. 结果

2.1.1 不同学校类型学生心理状况比较 强迫、人际关系、抑郁、焦虑、适应不良、心理不平衡心理健康因子差异有统计学意义 ($p<0.05$)。

表 1 不同学校类型学生心理状况分析

项目	重点 (n=615)	非重点 (n=620)	职高 (n=306)	F 值	P 值
强迫	2.1715±0.6086	2.0532±0.5456	2.0594±0.5515	7.629	0.001
偏执	1.7978±0.6160	1.8005±0.5789	1.8840±0.5496	2.550	0.078
敌对	1.7837±0.7138	1.7315±0.6577	1.7996±0.6734	1.367	0.255
人际关系	1.8943±0.6745	1.9075±0.6466	2.0054±0.6535	3.143	0.043
抑郁	1.8339±0.6667	1.8339±0.6348	1.9559±0.6455	4.322	0.013
焦虑	2.0962±0.8273	1.9892±0.7784	2.0942±0.7389	3.348	0.035
学习压力	2.1923±0.8325	2.1737±0.8221	2.1732±0.7217	0.160	0.852
适应不良	1.9266±0.6171	1.9798±0.6417	2.1492±0.6041	12.886	0.000
情绪不平衡	2.0664±0.7366	2.0116±0.7043	2.0681±0.6041	1.164	0.312
心理不平衡	1.7561±0.5794	1.6699±0.5301	1.7015±0.5417	3.808	0.022
总量表	1.9524±0.5687	1.9151±0.5303	1.9891±0.4981	2.028	0.132

2.1.2 不同性别学生心理状况比较

不同性别抑郁、适应不良心理健康因子差异有统计学意义 ($p<0.05$)。女生抑郁得分较高，男生适应不良得分较高。

表 2 不同性别学生心理状况分析

项目	男 (n=719)	女 (n=822)	t 值	P 值
强迫	2.1015±0.5972	2.1018±0.5556	0.009	0.993
偏执	1.8350±0.6121	1.7995±0.5678	1.180	0.238
敌对	1.7703±0.6976	1.7620±0.6720	0.238	0.812
人际关系	1.9179±0.6854	1.9250±0.6376	0.209	0.835
抑郁	1.8224±0.6499	1.8893±0.6511	2.013	0.044
焦虑	2.0211±0.7966	2.0805±0.7874	1.469	0.142
学习压力	2.2209±0.8656	2.1498±0.7510	1.726	0.085
适应不良	2.0431±0.6877	1.9477±0.5853	2.942	0.003
情绪不平衡	2.0640±0.7319	2.0278±0.6692	1.014	0.311
心理不平衡	1.7107±0.5800	1.7105±0.5298	0.009	0.993
总量表	1.9507±0.5578	1.9394±0.5247	0.410	0.682

2.1.3 不同学段类型学生心理状况比较

各因子得分差异均有统计学意义 (p<0.05)。

表 3 不同学段类型学生心理状况分析

项目	初一 (n=213)	初二 (n=207)	初三 (n=205)	高一 (n=309)	高二 (n=303)	高三 (n=304)	F 值	P 值
强迫	1.9499±0.4417	1.9694±0.5330	2.2260±0.6051	2.1230±0.5714	2.0759±0.5645	2.2182±0.6344	10.059	0.000
偏执	1.5681±0.4724	1.6465±0.5827	1.9114±0.6304	1.8803±0.6166	1.8284±0.5239	1.9633±0.5946	17.501	0.000
敌对	1.5665±0.5840	1.6240±0.6928	1.8829±0.7241	1.7929±0.7019	1.7948±0.6701	1.8668±0.6693	8.325	0.000
人际关系	1.6487±0.5374	1.7045±0.6162	2.0130±0.7316	2.0019±0.6993	1.9642±0.6071	2.0652±0.6394	17.746	0.000
抑郁	1.6479±0.5069	1.6280±0.6672	1.9163±0.6715	1.9315±0.7092	1.8850±0.6191	2.0214±0.6114	15.325	0.000
焦虑	1.7089±0.6177	1.7568±0.7719	2.1748±0.8091	2.1381±0.8335	2.1073±0.7424	2.2719±0.7800	21.822	0.000
学习压力	1.8638±0.7416	1.9074±0.8138	2.4179±0.9018	2.2627±0.7754	2.220±0.7454	2.3180±0.7586	18.375	0.000
适应不良	1.6604±0.4888	1.7729±0.6277	2.0821±0.6932	2.0464±0.5984	2.0429±0.5852	2.2078±0.6549	27.231	0.000
情绪不平衡	1.7300±0.6232	1.8422±0.7188	2.1610±0.7479	2.0976±0.6873	2.0825±0.6357	2.2330±0.6745	19.256	0.000
心理不平衡	1.5423±0.4761	1.5845±0.5498	1.8748±0.5693	1.6802±0.5178	1.7459±0.5488	1.7993±0.5859	12.110	0.000
总量表	1.6887±0.4300	1.7436±0.5511	2.0660±0.5789	1.9964±0.5398	1.9747±0.4946	2.0965±0.5211	24.683	0.000

2.1.4 父母学历不同心理状况分析

父亲与母亲学历不同，人际关系、抑郁、适应不良等心理健康因子差异均有统计学意义 (p<0.05)，其中父母学历高中以上，人际关系、抑郁、适应不良得分低。

表 4 父母学历不同心理状况分析

项目	父亲学历		t 值	P 值	母亲学历		t 值	P 值
	高中及高中以下 (n=1172)	高中以上 (n=369)			高中及高中以下 (n=1247)	高中以上 (n=294)		
强迫	2.1000±0.5654	2.1070±0.6059	0.487	0.845	2.0972±0.5659	2.1207±0.6138	1.599	0.131
偏执	1.8379±0.5897	1.7466±0.5821	1.499	0.163	1.8299±0.5815	1.7574±0.6177	1.815	0.080
敌对	1.7699±0.6737	1.7529±0.7159	0.668	0.700	1.7717±0.6758	1.7409±0.7178	0.500	0.835
人际关系	1.9501±0.6556	1.8315±0.6672	2.036	0.048	1.9425±0.6561	1.8333±0.6711	3.319	0.002
抑郁	1.8842±0.6	1.7751±0.6	2.066	0.044	1.8748±0.6	1.7874±0.6	2.801	0.007

	472	580			478	620		
焦虑	2.0074±0.7	1.9747±0.8	1.594	0.133	2.0638±0.7	2.0062±0.8	1.742	0.095
	874	025			855	188		
学习压力	2.1980±0.8	2.1355±0.8	0.654	0.711	2.1911±0.8	2.1485±0.8	0.668	0.699
	034	176			030	243		
适应不良	2.0289±0.6	1.8758±0.6	3.820	0.000	2.0147±0.6	1.8968±0.6	4.142	0.000
	421	056			376	254		
情绪不平衡	2.0650±0.6	1.9801±0.6	1.137	0.337	2.0561±0.6	1.9960±0.7	1.600	0.131
	991	962			948	165		
心理不平衡	1.7051±0.5	1.7281±0.5	1.797	0.084	1.7097±0.5	1.7143±0.5	0.671	0.697
	475	727			495	716		
总量表	1.9616±0.5	1.8907±0.5	1.518	0.157	1.9551±0.5	1.9002±0.5	1.815	0.080
	369	481			348	619		

2.4 影响因素分析

以总体心理状况为因变量，学校类型、年级、母亲文化程度为自变量，采用多元线性回归分析，结果见表 5。

表 5 漯河市中学生心理状况影响因素的多元线性回归分析

	偏回归系数	偏回归系数的标准误	多元线性回归系数	t	P 值
学校类型	0.093	0.019	0.128	4.849	0.001
年级	0.043	0.007	0.135	5.828	0.001
母亲文化	0.038	0.012	0.084	3.216	0.001
constant	3.328	0.098	——	33.976	0.001

3. 讨论

调查结果显示我市大部分学生的心理是健康的，但部分学生存在强迫症状、偏执、敌对、人际关系敏感、抑郁、焦虑、学习压力感、适应不良、情绪不稳定、心理不平衡,需要有效的心理干预。学校类型不同，强迫、人际关系、抑郁、焦虑、适应不良、心理不平衡心理健康因子差异有统计学意义。强迫症状，重点学校得分较高；这可能与重点学校学业压力大，学生之间的竞争激烈有关；人际关系、抑郁、适应不良等心理健康因子，职高得分较高；焦虑、心理不平衡，重点、职高得分较高;这可能与近几年来各个高中学校扩招，职业中学的学生生源较差，学习目的性不是很明确，家庭对学生的期望值不是很高,父母养育方式、学生自我认知能力、学校老师的支持和社会环境适应等方面所受到的压力较大，目前仍有许多家长和学校过分重视考试成绩，中学生的主要任务还是学习和考试，最大的目标仍是考上大学。体验到的学习压力感很大。另一方面导致他们缺乏思想和感情的交流，容易产生心理和行为问题^[4-6]。

不同性别，抑郁女生得分较高；适应不良男生得分较高。这可能是女学生较敏感、内

向、发育较早,在这一阶段受青春期生理变化的影响较大有关。心理学的研究也认为这可能与青春期男女生的身心发展特点以及社会化有关^[4-6]。

不同学段,心理状况各因子差异均有统计学意义。中学时期是自我意识分化和自我矛盾加剧的时期,自我意识的分化使得理想与现实的矛盾冲突加剧,也有可能中学生的自我意识高。父母学历不同,人际关系、抑郁、适应不良差异有统计学意义。有不少报道称,父母的文化程度越高,其子女的心理健康水平越高。父母的文化水平较高,对教育作用的认识也越高,对子女学习上的辅导就会更多,对中学生的心理健康状况的关注也会更多。父母的教育观念、教养方式、家庭的教育环境都直接影响孩子的心理健康,一般而言,母亲文化家庭因素是影响中学生心理健康的重要因素之一,一般而言,母亲文化程度会直接影响家庭环境、家庭教育教养方式^[5-8]。

中学生正处在身心发展的重要时期,一旦心理问题长期存在,必然对今后生活及学习产生不良影响。因此重视中学生的心理健康教育工作,帮助他们学会缓释学习紧张引起的压力,帮助学生学习宣泄不良情绪及压力的方法是十分必要的。建立健全学校的心理咨询和治疗机构,广泛普及心理卫生知识,使绝大多数学生的心理问题在萌芽之际就得到解决,同时应引起学校、家庭和社会的高度重视,需要其应积极配合,有针对性地加强心理卫生教育和心理健康教育,帮助他们避免或消除心理问题,提高其心理健康水平。

4

参考文献:

- [1]张永平,徐锦平,刘淑惠等. 东莞地区 2474 名中学生心理健康状况影响因素的调查[J]. 宁夏医科大学学报, 2011, 33 (9) :840-843.
- [2]韦冬萍,马迎教. 1848 名中学生心理健康状况的调查分析[J]. 应用预防医学, 2011, 17 (1) : 36-38.
- [3]王极盛,李焰,赫尔实. 中国中学生心理健康量表的编制及其标准化[J]. 社会心理科学, 1997, 13(4) :15-20.
- [4]江述荣,张保华,侯彩兰等. 泰安市不同性质学校中学生心理健康状况调查 [J] . 中国公共卫生, 2009, 25(7) :804-805.
- [5]孙丽. 对长春地区 1091 名中学生心理健康状况的调查研究 [J] . 中国健康心理学杂志, 2012, 20(5) :759-761.
- [6]张涛. 民工子弟中学生心理健康状况的调查[J]. 中国校外教育, 2010(08) :343-402.
- [7]杨春雨,何建国,罗昌明. 家庭环境对初中生心理健康影响的研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2010, 18(9) :1127-1130.
- [8]姜莹,游川,丁辉. 北京市中学生心理健康与父母养育方式的相关研究[J]. 实用预防医学, 2008, 8 (15) : 1073-1075.